



PUBLICATIENUMMER 7756

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers
gemachtigde: mevrouw mr. E. van de Loo

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [basisschool], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond. De school heeft de ondersteuningsbehoefte van de leerling en haar begeleidingsmogelijkheden onvoldoende onderzocht om tot het besluit te komen de leerling te verwijderen.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 27 mei 2021 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over het bericht van verweerder van 25 mei 2021, dat [leerling] vanaf 26 mei 2021 niet langer wordt toegelaten tot [basisschool]. Verzoekers hebben deze beslissing opgevat als een besluit tot verwijdering van hun zoon van [basisschool].

Verweerder heeft op 2 juli 2021 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond digitaal plaats op 8 juli 2021.

Verzoekers waren aanwezig ter zitting, vergezeld door [welzijn- en ouderfunctionaris] in [vestigingsplaats], als vertrouwd persoon en een onafhankelijk [afkomst] tolk. Verzoekers werden bijgestaan door de gemachtigde en een stagiaire van de gemachtigde.

Namens verweerder was aanwezig ter zitting, [directeur onderwijs] en stagiaire, [directeur] en [orthopedagoog].

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [teamleider] en [onderwijsadviseur].



3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2016.
2. [leerling] is op 9 juni 2020 door verzoekers aangemeld op [basisschool] te [vestigingsplaats]. [leerling] heeft die school niet bezocht.
3. Na informatie van [voorschool] heeft [basisschool] geconcludeerd dat zij de benodigde extra ondersteuning niet kan bieden aan [leerling].
4. [leerling] heeft in 2020 en 2021 ondersteuning gekregen van [logopedie praktijk] voor zijn spraak-taalontwikkeling en woordenschat.
5. In februari 2021 heeft [externe organisatie] een intelligentieonderzoek afgenomen bij [leerling]. De [test] is, vanwege de beperkte concentratie van [leerling], op vier verschillende momenten afgenomen. De IQ-score van [leerling] correspondeert met een referentieleeftijd van 2;10 jaar.
6. [basisschool] heeft op 1 april 2021 een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) aangevraagd bij het samenwerkingsverband en op 6 april 2021 een ontwikkelingsperspectief (opp) ingevuld voor [leerling].
7. Verzoekers hebben [leerling] op 1 april 2021 aangemeld op [basisschool] te [vestigingsplaats], vallend onder hetzelfde bevoegd gezag als [basisschool 2] (verder: de school). Verzoekers hebben de school niet gemeld dat [leerling] al was aangemeld op [basisschool 2] en dat er een tlv is aangevraagd.
8. De school heeft [leerling] op 12 april 2021 ingeschreven.
9. Op 22 april 2021 heeft de school verzoekers uitgenodigd voor een evaluatie van de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Op 28 april is die evaluatie er geweest.
10. Op 18 mei 2021 hebben verzoekers een gesprek gehad met de directeur en de intern begeleider (ib'er) over de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. De directeur heeft gemeld dat sprake was van een proefperiode van [leerling] op de school.
11. Op 25 mei 2021 heeft de school per brief aan verzoekers laten weten dat [leerling] vanaf 26 mei 2021 teruggaat naar [basisschool]. Volgens de school heeft [basisschool] de zorgplicht voor [leerling].
12. Verzoekers zijn het niet eens met deze beslissing en hebben op 27 mei 2021 een verzoek ingediend bij de Geschillencommissie passend onderwijs.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

De school heeft zorgplicht want [leerling] staat ingeschreven op de school en niet langer op [basisschool]. De school mocht [leerling] niet verwijderen. De ondersteuningsbehoefte van [leerling] is namelijk niet onderzocht door de school. Het stond verzoekers vrij om [leerling] aan te melden op de school omdat zij dit beter vonden voor [leerling]. [leerling] heeft begin 2021 een operatie gekregen voor KNO-problemen. Hij kan zich pas nu goed ontwikkelen. De procedure is niet goed doorlopen want de school is pas met haar aanmeldingsonderzoek gestart na de inschrijving van [leerling]. Van een proefplaatsing is daarom geen sprake. Een aanmeldingsonderzoek moet direct plaatsvinden in de eerste zes weken na aanmelding, met een mogelijkheid het onderzoek te verlengen tot tien weken. Verzoekers hebben nooit geweigerd om

informatie aan te leveren over [leerling]. Immers, de school heeft de informatie gekregen van [voorschool].

Er is geen duidelijk besluit genomen over de verwijdering van [leerling] door de school. Er ligt alleen een gespreksverslag waaruit blijkt dat [leerling] vanaf 26 mei 2021 niet meer terug kan keren op de school, met een verwijzing naar [basisschool], als zijnde de school waar de zorgplicht op rust. Daarna heeft de school zich teruggetrokken en [leerling] geen onderwijsaanbod gedaan. De school heeft zelf zorgplicht en moet [leerling] begeleiding bieden. De school heeft haar mogelijkheden om te onderzoeken of zij [leerling] kan ondersteunen nauwelijks ingezet. De conclusie dat de school niet kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] is te snel geweest. [leerling] heeft namelijk niet veel onderwijstijd op de school genoten, doordat hij bij de start op school nog geen hele dagen naar school ging en het daarna twee weken meivakantie is geweest. Met de juiste ondersteuning kan [leerling] onderwijs volgen op de school.

Standpunt verweerder

De school kan niet voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. [leerling] is beter op zijn plek in het speciaal onderwijs.

Het betreft een geschil over de weigering toelating van [leerling] op de school. Verzoekers hebben aanvankelijk niet aan [basisschool] gemeld dat [leerling] stond ingeschreven op [voorschool], terwijl een warme overdracht tussen de voorschool en de basisschool een afspraak is binnen [vestigingsplaats]. Toen verweerder bekend werd met het feit dat [leerling] op [voorschool] heeft gezeten, bleek uit die informatie dat nader onderzoek nodig was. [basisschool] had te weinig informatie om [leerling] onderwijs te kunnen geven en meende niet te kunnen voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. [basisschool] heeft daarom het Adviesloket gevraagd om onderzoek te doen naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Verzoekers hebben niet alle gegevens gedeeld die helpend konden zijn voor het onderzoek. De orthopedagoog van het Adviesloket heeft aangegeven dat [basisschool] niet de juiste school is om te voldoen aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. [basisschool] heeft daarna een tlv aangevraagd voor [leerling]. Verzoekers hebben [leerling] toen aangemeld bij [basisschool] en dit niet gemeld bij [basisschool].

Ook voor de school hebben verzoekers verzwegen dat [leerling] al op een andere school ingeschreven stond en er een tlv was aangevraagd. Als een leerling naar een andere school gaat, moet er altijd een warme overdracht zijn. Dat hebben verzoekers geblokkeerd. De school was nooit een proefperiode ingegaan en had [leerling] nooit ingeschreven als ze had geweten dat [basisschool] al bezig was geweest met onderzoek en een tlv aanvraag had gedaan. [leerling] heeft tien weken proefgedraaid op de school om te beoordelen of hij plaatsbaar was dan wel wat passend onderwijs is voor [leerling]. Met verzoekers is afgesproken dat [leerling] dagelijks tot 11:00 uur naar school ging om te wennen aan de schooldagen. Op basis daarvan zou de schooltijd verlengd kunnen worden. Dat is een aantal weken gedaan tot 12:00 uur, maar weer teruggebracht naar 11:00 uur. [leerling] heeft één-op-één begeleiding nodig. Hij is snel afgeleid en komt niet tot leren. De school heeft toen geconcludeerd niet te kunnen voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en hem terugverwezen naar [basisschool] omdat [leerling] daar ingeschreven stond. Hiermee is de zorgplicht van de school vervallen. De zorgplicht ligt bij de school van eerste aanmelding. Dat is [basisschool].

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband heeft slechts stukken ontvangen over [leerling] van [basisschool]. Op grond daarvan wordt bezien of [leerling] in aanmerking komt voor een tlv speciaal onderwijs cluster 3 of 4. Externe onderzoeksinformatie is niet meegenomen in het onderzoek omdat verzoekers daarvoor geen toestemming hebben gegeven. Wanneer blijkt dat audiologisch onderzoek noodzakelijk is voor een eventuele toelaatbaarheid voor cluster 2, dan geeft het samenwerkingsverband geen tlv af, maar verwijst door naar de Commissie van Onderzoek (CVO) van een cluster-2 instelling. De dag na de zitting staat een vervolgesprek gepland tussen het samenwerkingsverband en verzoekers. Met verzoekers is ter zitting afgesproken dat zij de benodigde informatie zullen verstrekken aan het samenwerkingsverband.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school over de weigering toelating van een leerling met extra ondersteuningsbehoefte en over de verwijdering van een leerling.¹ De Commissie is van oordeel dat, nu [leerling] sinds 12 april 2021 ingeschreven staat op de school, er geen sprake is van een geschil over de weigering toelating van een leerling met extra ondersteuningsbehoefte, maar een geschil over verwijdering.²

Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De mededeling van verweerder om [leerling] niet langer toe te laten tot de school had niet alleen in een gespreksverslag kenbaar gemaakt moeten worden aan verzoekers. Verweerder had een schriftelijk besluit moeten nemen en verzoekers in dit schrijven moeten wijzen op de mogelijkheid om tegen het besluit bezwaar te maken. Verzoekers zijn echter niet in hun belang geschaad omdat zij tijdig het geschil aan de Geschillencommissie passend onderwijs (GPO) hebben voorgelegd.

Inhoudelijke beoordeling van het verwijderingsbesluit

De school heeft de verwijdering van [leerling] gebaseerd op het niet kunnen voldoen aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Volgens de school heeft [leerling] behoefte aan één-op-één begeleiding en is er bij hem sprake van concentratieproblematiek.

De school constateerde pas na de inschrijving van [leerling], dat [leerling] wellicht niet toegelaten had moeten worden wegens zijn ondersteuningsbehoefte. Dat verzoekers geen informatie hebben gegeven over de inschrijving op [basisschool] en de aangevraagde tlv, wijst wellicht niet op een constructieve samenwerking van verzoekers met de school, maar het laat onverlet dat de school zelf een zorgvuldig aanmeldingsonderzoek had moeten doen. De school heeft [leerling] toegelaten en moet, alvorens zij een verwijderingsbesluit kan nemen, eerst deugdelijk onderzoek hebben gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Bovendien moet de school haar eigen begeleidingsmogelijkheden in kaart brengen en effectief benutten, voordat tot het oordeel kan worden gekomen dat niet in de ondersteuningsbehoefte kan worden voorzien.



De school heeft niet aangetoond dat zij zelf de ondersteuningsbehoefte van [leerling] heeft onderzocht, zicht had op de eigen begeleidingsmogelijkheden en die heeft ingezet. Uit de stukken en ter zitting is gebleken dat de school de onderwijstijd voor [leerling] heeft aangepast. Echter, verweerder heeft er met zijn aanpak geen blijk van gegeven de ondersteuningsbehoefte adequaat te hebben onderzocht en de ondersteuningsmogelijkheden van de school op planmatige wijze te hebben ingezet. De school heeft bijvoorbeeld zelf geen opp opgesteld voor [leerling], waardoor de ondersteuningsbehoefte van [leerling] systematisch zou kunnen worden gevolgd en geëvalueerd. Verweerder heeft aldus onvoldoende onderbouwd dat het voor de school niet langer mogelijk is om [leerling] op een passende manier te begeleiden en te ondersteunen. [leerling] is door de school terugverwezen naar [basisschool] met de mededeling dat de zorgplicht bij die school ligt. Die mededeling is onjuist geweest. Op (het bevoegd gezag van) de school rust, vanaf het moment dat [leerling] is aangemeld bij de school, zelf de zorgplicht om passend onderwijs te bieden. De school kon niet volstaan met een enkele verwijzing naar [basisschool], maar moest invulling geven aan haar zorgplicht door zelf, of in samenwerking met het samenwerkingsverband, een andere passende school voor [leerling] te vinden. Van verweerder had regie verwacht mogen worden in de uitvoering van deze zorgplicht, temeer nu zowel de school als [basisschool] onder haar bevoegd gezag vallen. Een verwijzing naar [basisschool] betekent een verschuiving van een thuiszittersprobleem in plaats van het adequaat aanpakken van het probleem. Door het ontbreken van regie heeft verweerder [leerling] thuis laten zitten, zonder passend onderwijsaanbod.

Overigens wil het bovenstaande niet zeggen dat de school een passende onderwijslocatie is voor [leerling]. Er moet volledig onderzoek komen naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Het samenwerkingsverband is hier inmiddels bij betrokken nu [basisschool] een tlv heeft aangevraagd. Ter zitting is gebleken dat de school deze tlv-aanvraag onderschrijft. De deskundigenbeoordeling in het kader van de aanvraag van toelaatbaarheid zal meer duidelijkheid dienen te geven over de ondersteuningsbehoefte van [leerling].

Verzoekers hebben ter zitting toestemming gegeven om de eerdere onderzoeksgegevens van [leerling] te delen met het samenwerkingsverband ten behoeve van het onderzoek. De school kan pas, nadat er een volledig en actueel beeld is vastgesteld van de ondersteuningsbehoefte van [leerling], een besluit nemen of passend onderwijs geboden kan worden binnen de school. Mocht dit niet het geval zijn, dan volstaat een enkele verwijzing naar een andere school niet. Om correcte uitvoering te geven aan de zorgplicht, moet de school een andere passende school bereid vinden om [leerling] toe te laten en zich hiervoor inspannen.



7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

8. AANBEVELING

De Commissie beveelt verweerder aan om in samenspraak met verzoekers en het samenwerkingsverband de meest passende onderwijsplek voor [leerling] in kaart te brengen. Hierbij dient de actuele informatie over de ondersteuningsbehoefte van [leerling] leidend te zijn. Verweerder moet er voor zorgdragen dat er per ingang van volgend schooljaar een onderwijsaanbod wordt gedaan aan [leerling] en de situatie van thuiszitten wordt doorbroken.

Aldus gedaan te Utrecht op 29 juli 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, S. Haak, MSc en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris

¹ Op grond van artikel 40 lid 3 van de Wet op het primair onderwijs (WPO).

² Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO).