



36928 Klacht over totstandkoming schooladvies gegrond. De school had eerder over de twijfels over het niveau van het schooladvies in gesprek moeten gaan en mocht het advies niet naar beneden aanpassen.

ADVIES

Inzake de klacht van:

[klaagster], wonende te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[directeur] [school 1] te [vestigingsplaats], verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 28 augustus 2022, aangevuld op 31 augustus en 1 september 2022, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht ingediend tegen verweerster.

Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen overlegd over de mogelijkheid tot klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling door de Commissie. Dit heeft ertoe geleid dat de klacht is voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen. De klacht is als volgt samengevat:

[klaagster] klaagt over de hoogte en de totstandkoming van het schooladvies voor haar zoon. Dit zoals nader toegelicht in het klaagschrift en de aanvullingen.

Verweerster heeft op 16 september 2022 informatie aan de Commissie gestuurd en op 31 oktober 2022 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 16 november 2022.

Klaagster was aanwezig.

Verweerster was aanwezig en werd vergezeld door [leerkracht] van [leerling] in groep 8.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum].

Het schooljaar 2021-2022 zat [leerling] in groep 8 van [school 1] (hierna: de school).

Op 6 oktober 2021 heeft [leerling] de NIO toets (Nederlandse Intelligentietest voor Onderwijsniveau) gemaakt. Hieruit kwam een totaal IQ van 85 naar voren (verbaal IQ 107, symbolisch IQ 67) en een score op niveau vmbo-kader. Hierbij werd opgemerkt dat het erop lijkt dat [leerling] het intelligentieonderzoek iets onder zijn kunnen heeft gemaakt.



Op 28 oktober 2021 heeft de school een voorlopig schooladvies vmbo-tl aan [leerling] gegeven.

Op 16 februari 2022 heeft het adviesgesprek plaatsgevonden. In dit gesprek heeft de school als definitief advies vmbo-tl gegeven met plaatsingsadvies vmbo-tl/havo. De school heeft in het gesprek aangegeven nog twijfel te hebben en het advies te willen bespreken met het [school 2], de school van voorkeur van [leerling]. Het formulier met het definitief advies heeft de school aan ouders meegegeven.

Op 31 maart 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen school, klagerster en twee medewerkers van [school 2]. In dit gesprek heeft [school 2] aangegeven dat een advies vmbo-kader passender is. [school 2] meent dat de kans erg groot is dat [leerling] vastloopt op de vakken wiskunde, natuurkunde, scheikunde en economie. De school heeft het definitief advies daarna vastgesteld op vmbo-kader.

Op 14 april 2022 heeft de school de uitslag van de Eindtoets IEP (vmbo-kader/gl-tl) aan [leerling] en ouders meegedeeld.

Op 13 juni 2022 heeft klagerster de school gevraagd of het advies niet kon worden aangepast naar vmbo-tl. De school heeft aan klagerster meegedeeld dat het advies vmbo-kader bleef.

Op 4 juli 2022 heeft klagerster per brief haar ongenoegen over het advies aan de directeur kenbaar gemaakt.

Op 11 juli 2022 heeft er naar aanleiding van de brief telefonisch contact tussen klagerster en de directeur plaatsgevonden.

Op 12 augustus 2022 heeft klagerster haar onvrede over de gang van zaken geuit bij het schoolbestuur.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt van klagerster

In februari 2022 heeft de school een definitief schooladvies vmbo-tl/havo gegeven. De leerkracht heeft tijdens het gesprek hierover aangegeven dat de school nog twijfelde over het advies vanwege de resultaten van [leerling] voor rekenen. De school heeft toen voorgesteld om [school 2] om advies te vragen. Hierbij heeft de school verklaard dat de school het advies van [school 2] niet over hoefde te nemen. Met dit voorstel heeft klagerster ingestemd. Vanuit [school 2] werd aangegeven dat er een intelligentietest WISC V bij [leerling] afgenomen zou kunnen worden. De school zou bekijken of voor het afnemen van deze test nog budget beschikbaar was. Vervolgens heeft de school aan klagerster laten weten dat zij geen WISC V zouden laten afnemen omdat er al een NIO toets was afgenomen. De gemeente stelde ook geen budget meer beschikbaar omdat er al budget was besteed aan onderzoek naar en diagnostisering van de adhd van [leerling].

Na de IEP Eindtoets heeft klagerster telefonisch contact opgenomen met de school. De school heeft toen verklaard dat het advies vmbo-kader bleef.

Klagerster heeft diverse keren aangegeven dat [leerling] meer een theoretisch kind is; hij past niet goed op een beroepsopleiding. Klagerster was vroeger ook slecht in rekenen, maar dat is later rechtgetrokken. Klagerster meent dan ook dat de school [leerling] de kans had moeten geven op een vervolgopleiding op vmbo-tl niveau, ook omdat hij groei liet zien op rekenen. [leerling] staat er nu heel goed voor op de middelbare school, ook voor wiskunde. Het enige cijfer dat wat minder is, betreft een praktisch vak.



Het gaat klaagster er niet om dat [leerling] nu nog naar vmbo-tl zou moeten, maar wel dat de school rekening houdt met de wijze waarop het advies is gegeven en de verwachtingen die zo'n advies wekt. [leerling] was tijdens het adviesgesprek in februari aanwezig en was dus zeer teleurgesteld toen hij later van een vmbo-tl/havo advies naar een vmbo-kader advies ging.

Ook heeft de school het formulier met het bijgestelde advies pas in augustus 2022 aan klaagster verstrekt.

Standpunt van verweerster

Klaagster is niet-ontvankelijk in haar klacht omdat er geen sprake is van een aangelegenheid die valt onder de definitie van de klachtenregeling. Er is geen sprake van een gedraging of beslissing. De klacht gaat immers over de hoogte en totstandkoming van het schooladvies.

Het schooladvies is zorgvuldig tot stand gekomen. Het schooladvies is niet alleen gebaseerd op de waarnemingen van de leerkrachten, maar ook op de resultaten van toetsen die gedurende de afgelopen schooljaren zijn afgenomen.

In het adviesgesprek in februari 2022 heeft de school gesteld dat zij denkt aan een vmbo-tl advies, maar dat er wel twijfels zijn of dit gezien [leerling]'s resultaten voor rekenen wel haalbaar is. Als alle resultaten en werkhouding bij elkaar worden genomen, dan is vmbo-tl daarvan het gemiddelde, maar dan moet alles goed gaan en moet [leerling] goed zijn best blijven doen. Vanwege de twijfels die de school had, is in overleg met klaagster [school 2] om advies gevraagd. Het is niet ongebruikelijk dat er contact wordt gelegd met het voortgezet onderwijs om tot een passend advies te komen. Dit gebeurt altijd in overeenstemming met de ouders, zoals ook in dit geval is gebeurd. In het gesprek met [school 2] werden de twijfels die de school had bevestigd. Gezien deze twijfels heeft de school toen, in overeenstemming met klaagster, een vmbo-kader advies gegeven. Het gesprek met [school 2] was doorslaggevend voor de school. [school 2] heeft heel duidelijk gesteld dat [leerling] op vakken als economie, natuurkunde, scheikunde en wiskunde zou uitvallen. Pas nadat [leerling] verdrietig thuiskwam van de kennismaking met zijn klas op [school 2], heeft klaagster verklaard zich niet in het advies te kunnen vinden.

De school erkent dat zij heeft verzuimd tijdig het aangepaste formulier met het advies aan ouders te verstrekken. Ook had de leerkracht de brief met het advies vmbo-tl en plaatsingsadvies vmbo-tl/havo in februari 2022 niet aan klaagster mogen meegeven.

De school heeft op 15 maart 2022 de adviezen van de leerlingen in het Register Onderwijsdeelnemers (ROD)/BRON gezet. Voor [leerling] heeft de school toen vmbo-tl ingevoerd.

[leerling] had veel baat bij de ondersteuning die werd geboden. [leerling] heeft structuur nodig om te starten met werken. De school heeft hem het laatste half jaar van groep 8 zien groeien, maar daarvoor was ook veel begeleiding nodig. [leerling] haalde voor rekenen niet het 1F niveau, ook niet op de IEP Eindtoets.

De school heeft bij de vaststelling van het advies niet veel waarde gehecht aan de eigen, vroegere ervaringen van klaagster, omdat deze niet per sé iets zeggen over de rekenproblemen van [leerling].

De school meent dat aan [leerling] een passend advies is gegeven. Leerpunt voor de school is geweest om voortaan bij de ouders goed te verifiëren of iedereen akkoord is en of de afspraken duidelijk zijn. Voor de school werd namelijk pas op 13 juni 2022 duidelijk dat klaagster zich niet kon vinden in het schooladvies.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ontvankelijkheid

Verweerster stelt dat klaagster niet-ontvankelijk is in haar verzoek omdat er geen sprake zou zijn van een gedraging of beslissing. De Commissie passeert dit verweer. Het geven van een schooladvies is een beslissing van de school, evenals het vaststellen van het niveau van het schooladvies. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

Beoordeling Commissie

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest en de school in redelijkheid tot het betreffende advies heeft kunnen komen. Slechts als het advies evident onjuist is, zal de Commissie zich uitlaten over de hoogte van het schooladvies. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.

Inhoud schooladvies

De Commissie stelt op grond van de stukken en hetgeen partijen ter zitting naar voren hebben gebracht vast dat de school het schooladvies heeft gebaseerd op de resultaten van [leerling], waarbij met name is gekeken naar de Cito-toetsen, de NIO-toets en de werkhouding van [leerling].

Uit de overgelegde stukken blijkt dat de resultaten van [leerling] op de Cito-toetsen voor rekenen wat uiteenlopen in vergelijking met die voor begrijpend lezen en spelling. Voor rekenen scoorde [leerling] in groep 8 op de E6 toets niveau IV>V. Voor begrijpend lezen M8 toets niveau II, voor spelling en taalverzorging M8 toets niveau I, en voor spelling werkwoorden B8 toets niveau I>II. Kort samengevat komen de resultaten voor spelling en begrijpend lezen uit op havo niveau en die voor rekenen op vmbo-basis. Uit de NIO-toets kwam naar voren dat vmbo-kader maximaal haalbaar zou moeten zijn. Verder heeft de school verklaard dat [leerling] gebaat is bij veel structuur en begeleiding bij het starten met werken nodig heeft, naast begeleiding bij rekenen.

Gezien de scores, de NIO-toets en de overwegingen die de school daarbij heeft gegeven is het advies vmbo-kader naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk.

De school had weliswaar twijfels en de school had ook tot een ander advies kunnen komen op basis van het profiel van [leerling] (meer affiniteit met talen), de toelichting bij de NIO-toets dat hij deze mogelijk onder zijn kunnen heeft gemaakt en de groei die [leerling] liet zien. Deze indicatoren zijn echter niet dusdanig zwaarwegend dat de school niet tot een advies vmbo-kader mocht komen. De klacht over de hoogte van het schooladvies is ongegrond.

Totstandkoming advies

De Commissie oordeelt dat de klacht over de totstandkoming van het advies gegrond is. De school heeft in eerste instantie als definitief advies vmbo-tl aan [leerling] gegeven. Daarbij was het plaatsingsadvies vmbo-tl/havo vanwege de wijze waarop de brugklassen op de school van voorkeur zijn samengesteld. Weliswaar heeft de school daarbij gesteld twijfels te hebben en een gesprek met het voortgezet onderwijs voorgesteld, maar dit was voor de school op dat moment geen aanleiding om het advies te veranderen in vmbo-kader of vmbo-kader/tl. De school heeft het formulier met het definitieve advies vmbo-tl aan klaagster meegegeven. Ook heeft de school in BRON, het systeem



waarmee scholen het schooladvies uitwisselen, als advies vmbo-tl ingevoerd voor [leerling]. Daarmee heeft de school als advies in eerste instantie vmbo-tl gegeven. Een advies mag door de school, na een hoger resultaat op de Eindtoets alleen naar boven worden bijgesteld, niet naar beneden. In dit geval heeft de school het advies na het gesprek met [school 2] naar beneden bijgesteld. Dit is in strijd met de regels en had dus niet gemogen.

Daarnaast heeft de school door deze gang van zaken een gerechtvaardigde verwachting op een vmbo-tl advies gewekt bij [leerling] en klaagster. De Commissie heeft oog voor het belang dat de school voor ogen had om [leerling] een zo passend mogelijk advies te geven. Echter, nu de twijfels over het advies al langer bestonden, ziet de Commissie niet in waarom de school niet voorafgaand aan het uitbrengen van het definitieve advies het gesprek over deze twijfels is aangegaan met [leerling], klaagster en de school voor het voortgezet onderwijs. Met een dergelijk gesprek had het wekken van niet realiseerbare verwachtingen voorkomen kunnen worden, alsmede dat de school een advies zou geven waarop later teruggekomen moest worden. Verder is de Commissie niet gebleken dat de school het bijgestelde definitieve advies meteen schriftelijk aan klaagster en [leerling] heeft bevestigd. Dit had wel van de school mogen worden verwacht. De Commissie oordeelt de klacht over de totstandkoming van het advies daarom gegrond.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht over de totstandkoming van het schooladvies gegrond en over de hoogte van het schooladvies ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie heeft geen aanbevelingen voor het bevoegd gezag anders dan die reeds voortvloeien uit bovenstaand advies.

Vastgesteld te Utrecht op 10 januari 2023 door mr. E.M. Devis, voorzitter,
mr. drs. G.W. van der Brugge MA en mevrouw drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van
mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. E.M. Devis
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris