



57851 Klacht over melding bij Veilig Thuis gegrond. De school had met de vader in gesprek moeten gaan over de zorgen en een afweging moeten maken of een zorgmelding noodzakelijk was. Zonder toestemming van de vader had de school geen informatie mogen inwinnen bij de basisschool over de thuissituatie van de leerlingen.

ADVIES

In de klacht van:

[klager], wonende te [woonplaats], hierna te noemen klager

tegen

[rector] van [school] te [vestigingsplaats], hierna te noemen verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. L. van der Sluis

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 5 december 2023 en aangevuld op 10 maart 2024, heeft [klager] een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen [school]. De Commissie heeft [rector], als directeur verantwoordelijk voor de algemene gang van zaken op de school, als verweerder aangemerkt.

Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen overlegd over de mogelijkheid tot klachtbehandeling door het schoolbestuur en over mediation. Klager heeft verzocht om de klacht voor te leggen aan de Commissie.

De klacht is als volgt samengevat:

Klager klaagt erover dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld bij het doen van een melding bij Veilig Thuis. Dit betreft zowel de inhoud van de melding als de gevolgde procedure rondom de melding.

Daarnaast klaagt hij erover dat de school bij de basisschool informatie over de thuissituatie en het welbevinden van zijn zoon heeft gevraagd zonder dat de ouders daar toestemming voor hadden gegeven.

Verweerder heeft op 4 juni 2024 een verweerschrift ingediend.



De zitting vond plaats op 3 juli 2024 te Utrecht.

Klager was aanwezig ter zitting. Verweerder was ook ter zitting aanwezig, vergezeld door [adviseur leerlingzaken en veiligheid] van [samenwerkingsverband], bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling] en [leerling 2]. In schooljaar 2022-2023 zat [leerling] in 5 vwo en [leerling 2] in 1 vwo van [school]. De ouders van [leerling] en [leerling 2] zijn sinds 2013 gescheiden. Er is sprake van een voortdurend en complex scheidingsproces. Vader heeft sinds 2014 een nieuwe partner. [leerling] en [leerling 2] wonen bij klager.

De school heeft op 11 november 2022 een e-mail gestuurd aan klager en daarin toestemming gevraagd om met de basisschool van [leerling 2] contact te leggen: “...Om te bespreken waar [leerling 2] in de basisschool tegenaan liep en wat ze daar hebben ingezet om te verbeteren.”

Op 14 november 2022 heeft klager het bericht beantwoord: “We kunnen contact opnemen met de basisschool. Ik heb daar geen bezwaar tegen. Ik vraag me wel af wat we daarmee kunnen bereiken. Wat is de inzet van dat gesprek? De docent in groep 8 was [docent]. [docent] is bereikbaar op dit e-mailadres...” Hierop heeft de mentor op 14 november 2022 als volgt gereageerd: “... We vragen of wij als school contact op mogen nemen met de basisschool. Om te bespreken waar [leerling 2] in de basisschool tegenaan liep en wat ze daar hebben ingezet om te verbeteren. Geven jullie ons daar toestemming voor? ...”

De mentoren van [leerling] en [leerling 2] en de ondersteuningscoördinator hebben op 16 november 2022 een gesprek met [leerling 2] en [leerling] gevoerd.

Op 24 november 2022 heeft de school haar zorgen over [leerling] en [leerling 2] anoniem besproken binnen het Kernpartneroverleg (KPO). De ondersteuningscoördinator heeft diezelfde dag telefonisch contact gehad met Veilig Thuis, de zorgen anoniem besproken en advies ingewonnen.

Op 28 november 2022 heeft de ondersteuningscoördinator aan klager en de moeder van de leerlingen een e-mail gestuurd met de volgende inhoud: “Beste ouders van [leerling] en [leerling 2], Graag zou ik met jullie en de mentoren in gesprek gaan om de zorgen rondom [leerling 2] en [leerling] te bespreken...”

Klager heeft per mail als volgt gereageerd: “Beste [ondersteuningscoördinator], Je bericht doet mij schrikken. Wat zijn ‘de zorgen rondom [leerling 2] en [leerling]’? Graag ontvang ik hierover meer informatie voorafgaand aan het gesprek.”

Op 29 november 2022 schrijft de school aan klager: “We zien dat [leerling 2] de overstap van



de basisschool naar de middelbare school lastig vindt en willen graag met elkaar kijken wat hij nodig heeft. Verder willen we graag in gesprek over het welbevinden van de kinderen, omdat de mentoren in gesprekken merken dat er veel in de kinderen omgaat ...”

Op 6 december 2022 hebben de mentoren en de ondersteuningscoördinator met klager, de moeder en [leerling] en [leerling 2] een gesprek gevoerd. In dit gesprek is een melding bij Veilig Thuis aan de orde gesteld.

Op 7 december 2022 heeft de school een melding gedaan bij Veilig Thuis.

Op 8 december 2022 heeft klager een gesprek aangevraagd bij de rector van de school om informatie te krijgen over de melding en de achtergrond daarvan.

Op 22 december 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden over de melding tussen klager, zijn huidige partner en de rector, waarbij klager heeft aangegeven het niet eens te zijn met de gang van zaken.

Op 16 maart 2023 heeft klager van Veilig Thuis de melding ontvangen.

Op 23 augustus 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen het schoolbestuur en klager over de melding en over het informatie inwinnen door de school bij de basisschool.

Per brief van 31 augustus 2023 heeft het schoolbestuur de klachten ongegrond verklaard.

In schooljaar 2023-2024 zit [leerling] in 6 vwo van de school. [leerling 2] is dat schooljaar gestart op een andere school voor voortgezet onderwijs.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt van klager

De school heeft de meldcode niet gevolgd en voorafgaand aan het gesprek van 6 december 2022 al besloten dat zij een zorgmelding wilde doen bij Veilig Thuis. De school heeft informatie achtergehouden voor klager, is zonder medeweten van klager opgetrokken met de ex-partner van klager en heeft ook de kinderen van klager betrokken.

De school heeft op geen enkele manier aangekondigd dat er zorgen waren over de thuissituatie. Klager was in de veronderstelling dat het gesprek van 6 december 2022 zou gaan over het welbevinden van [leerling 2], in de zin van de moeilijke overstap van basisschool naar middelbare school en zijn planningsvaardigheden. In het kader van leervaardigheden had de school aan klager gevraagd of zij contact mocht opnemen met de basisschool. Klager heeft daar toestemming voor gegeven. Later las klager in de melding aan Veilig Thuis dat de school vragen heeft gesteld aan de basisschool over de thuissituatie. Daar had hij geen toestemming voor gegeven. Er is een negatieve tunnelvisie gevolgd door de school, ingegeven door de ex-partner van klager.

Het gesprek op 6 december 2022 zou een mentorgesprek zijn, samen met de ex-partner van klager en de zorgcoördinator, om te bespreken wat er voor [leerling 2] kon worden gedaan. Het bericht dat er veel omgaat in de hoofden van de kinderen, heeft klager geïnterpreteerd binnen



een context van moeilijkheden met schoolse zaken. Klager werd overrompeld dat [leerling] en [leerling 2] bij het gesprek aanwezig waren en dat zijn ex-partner dit wist. Die setting vindt klager niet gewenst tegen de achtergrond van een vechtscheiding. Klager heeft er daarom voor gekozen om als toehoorder bij het gesprek aanwezig te zijn. Hij wilde er op die manier voor zorgen dat het gesprek enigszins rustig zou verlopen. Klager kreeg in het gesprek de mededeling dat de school een zorgmelding zou doen. Klager heeft toen gezegd: *“als u vindt dat u dat moet doen, dan is dat uw positie”*. Het laat onverlet dat klager het oneens was met de melding. Klager heeft uitgesproken open te staan voor psychologische hulp voor de kinderen, maar niet nogmaals hulp vanuit het Buurteam. Verder was klager door aanwezigheid van zijn ex-partner en kinderen niet in de gelegenheid om adequaat te reageren.

Na het gesprek is er vanuit de school geen enkele communicatie geweest. Klager heeft zelf op 8 december 2022 een gesprek gevraagd over de gang van zaken.

Het heeft drie maanden geduurd voordat klager überhaupt wist waarover de zorgmelding ging, toen klager de melding ontving via Veilig Thuis. De melding is enkel gebaseerd op de correspondentie die de ex-partner van klager heeft gestuurd aan de school. Passages uit die e-mailberichten zijn door de school overgenomen in de melding. In de melding staan zorgen die nooit met klager zijn gedeeld. Het zou zeer onveilig zijn in het gezin van klager en de school adviseert Veilig Thuis om de kinderen uit huis te laten plaats. Er zou direct hulp gezocht moeten worden voor [leerling 2]. Deze zorgen zijn op geen enkele manier tijdens het gesprek in december of eerder met klager besproken. De zorgmelding is hierdoor ondeugdelijk en brengt schade toe in het gezin van klager.

Het gesprek van 6 december 2022 kan niet als een gesprek van stap 3 van de meldcode worden gekwalificeerd. Ook heeft de school geen afweging gemaakt voorafgaand aan de melding.

Klager heeft in het gesprek de mededeling gekregen dat de school een melding zou doen. Er is geen nadere afweging geweest over de zorgen. Dat klager zijn kinderen naar opa en oma heeft gebracht kan geen onderdeel zijn van het afwegingskader. Immers, de kinderen zijn op 8 en 9 december 2022 naar opa en oma gebracht en de school had op 7 december 2022 al een melding gedaan. De school heeft daarna bij Veilig Thuis de melding aangevuld.

Het gezin van klager is zeer geraakt door de melding en de wijze waarop die is gedaan door de school. De school heeft een verantwoordelijkheid om zorgen te delen met de ouders die het betreft en duidelijk te maken op welke wijze zij komt tot besluitvorming. Dat heeft de school nagelaten.

Standpunt van verweerder

Een school mag een melding doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de veiligheid van een leerling. Een school hoeft niet te bewijzen dat er sprake is van mishandeling of huiselijk geweld, signalen hiertoe zijn voldoende. Het daadwerkelijk onderzoek naar de signalen vindt plaats door Veilig Thuis. De melding is gebaseerd op de signalen die de mentoren hebben gekregen van [leerling] en [leerling 2] in november 2022. De mentoren hebben bij de



ondersteuningscoördinator van de school gemeld dat zij zich zorgen maken over [leerling] en [leerling 2] in de thuissituatie van klager. Gezien de ernst van de zorgen is op 10 november 2022 de casus anoniem besproken in het Kernpartneroverleg. De mentoren en de ondersteuningscoördinator hebben vervolgens op 16 november 2022 opnieuw een gesprek met [leerling 2] en [leerling] gevoerd. Dit gesprek heeft de zorgen niet weggenomen. [leerling 2] en [leerling] hebben aangegeven veel last te hebben van de langdurige vchtscheiding tussen hun ouders en de relatie die zij hebben met de stiefmoeder. De stiefmoeder schreeuwt, ook richting de jongere kinderen uit het gezin waar zij de biologische moeder van is. [leerling 2] en [leerling] hebben de behoefte geuit om hierover met iemand te praten. Op verzoek van [leerling 2] en [leerling] is de informatie die zij hebben gedeeld met de school vertrouwelijk behandeld. Ze waren namelijk bang dat de thuissituatie zou verergeren als de informatie met klager zou worden gedeeld.

Anders dan klager doet voorkomen, heeft de school wel toestemming gekregen van klager om bij de basisschool informatie in te winnen over het welbevinden van [leerling 2]. De vraag lag voor wat zou kunnen helpen om [leerling 2] te ondersteunen. In die context is de thuissituatie aan de orde gesteld.

Klager en zijn ex-partner zijn per brief uitgenodigd om een gesprek te hebben over het welbevinden van hun kinderen. Er zijn situaties waarin de school ervoor kiest om het gesprek eerst met de ouders te voeren. In dit geval hebben [leerling] en [leerling 2] aangegeven een gezamenlijk gesprek te willen met hun ouders. Waarom dat voorafgaand aan het gesprek niet is gecommuniceerd aan klager weet de rector niet, ook niet welke precieze afweging er is geweest in de context van de scheiding om een gezamenlijk gesprek te voeren. Achteraf gezien was het misschien beter geweest om het gesprek separaat te voeren met klager en zijn ex-partner. De aanwezigheid van de stiefmoeder bij dit gesprek is niet overwogen, want zij heeft geen gezag over [leerling 2] en [leerling].

De school had, voorafgaand aan het gesprek van 6 december 2022, niet al besloten om een melding te doen bij Veilig Thuis. De school heeft de meldcode en het afwegingskader doorlopen. De school heeft de situatie anoniem voorgelegd aan Veilig Thuis en de zorgen besproken met de ouders van [leerling] en [leerling 2]. Een wederkerig gesprek is daarbij geen criterium in de meldcode. Een school mag in het gesprek eenzijdig melden dat er zorgen zijn en dat er mogelijk gemeld gaat worden. In het afwegingskader staan geen expliciete vereisten. Het gesprek van 6 december 2022 is heftig verlopen. [leerling] en [leerling 2] waren in tranen en de ex-partner van klager was geëmotioneerd. Klager wilde geen hulp van het Buurtteam. Er was zoveel boosheid bij klager dat de mentoren hebben aangegeven niet meer met hem in gesprek te willen. Op 7 december hebben de rector en de zorgcoördinator een afweging gemaakt voorafgaand aan de melding. Klager heeft [leerling] en [leerling 2] naar opa en oma gebracht. Dat is ook een afweging geweest om een melding te doen. Wanneer de school een gevoel heeft van urgentie, kunnen de stappen van de meldcode snel doorlopen worden. Achteraf bezien had de school meer tijd kunnen nemen tussen stap 3 van de meldcode (het



gesprek van 6 december) en de daadwerkelijke melding op 7 december 2022. Hier is lering uit getrokken en de school heeft hiervoor al excuses gemaakt aan klager.

Verweerder wil niet verantwoordelijk worden gehouden voor een gezinssituatie die onbedoeld verkeerd is verlopen. De school neemt de signalen van leerlingen serieus en spant zich ervoor in dat leerlingen de goede hulp krijgen. Verweerder hoopt dat [leerling] en [leerling 2], door tussenkomst van Veilig Thuis, de hulp krijgen waardoor ze thuis en op school goed kunnen functioneren. De school betwist dat de melding bestaat uit overgenomen passages uit e-mailberichten van de ex-partner van klager. De school heeft in eigen woorden de gesignaleerde zorgen verwoord. De reactie van Veilig Thuis aan de school was dat de school de melding terecht heeft gedaan.

In augustus 2023 heeft de bestuurder een gesprek gevoerd met klager over de melding en een toelichting gegeven op het handelen van de school. De school is niet verplicht om een kopie van de zorgmelding aan klager te verstrekken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De Commissie hanteert een verjaringstermijn van één jaar. Dit betekent dat een klacht binnen één jaar na de gebeurtenis waarover iemand klaagt moet worden ingediend. Soms neemt de Commissie een klacht in behandeling die na deze termijn van één jaar is ingediend.

Bijvoorbeeld wanneer sprake is van een zodanige samenhang tussen klachtonderdelen of er sprake is van een doorlopend proces. Het inwinnen van informatie bij de basisschool heeft plaatsgevonden in november 2022. Echter, nu de klacht gaat over een melding bij Veilig Thuis die niet deugdelijk is en gebaseerd is op onjuiste informatie, kan het inwinnen van informatie bij de basisschool niet als losstaand klachtonderdeel worden gedaan. Daarom zal de Commissie dit punt meenemen bij de behandeling van de klacht over de melding bij Veilig Thuis.

Melding bij Veilig Thuis

Een school mag een melding doen bij Veilig Thuis als zij zorgen heeft over de thuissituatie of over het welzijn van een leerling. Een melding bij Veilig Thuis ziet erop dat er onafhankelijk onderzoek wordt gedaan naar de situatie. Of er al dan niet sprake is van kindermishandeling, is aan Veilig Thuis om te onderzoeken. Als Veilig Thuis na onderzoek concludeert dat geen sprake is van kindermishandeling, wil dat niet zeggen dat de school de melding niet had mogen doen. Een melding kan ook gebaseerd zijn op vermoedens. Het doen van een melding valt binnen de vrije beleidsruimte van de school. De Commissie toetst een Veilig Thuis-melding daarom terughoudend. De Commissie beoordeelt wel of een zorgmelding aan Veilig Thuis goed is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Voor een zorgvuldige procedure toetst de Commissie of de school de vijf stappen in de meldcode huiselijk geweld en



kindermishandeling heeft gevolgd. Scholen moeten zich bij een melding houden aan een wettelijk verplichte meldcode. De inhoud van die meldcode vindt een grondslag in het [Besluit verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling](#).

De volgende stappen moeten zijn doorlopen voordat gemeld mag worden:

Stap 1 Breng de signalen in kaart.

Stap 2 Overleg met een collega en raadpleeg eventueel (anoniem) Veilig Thuis.

Stap 3 Voer een gesprek met betrokkenen, meestal de ouder(s).

Stap 4 Maak een afweging met gebruik van het afwegingskader:

- Heb ik op basis van stap 1 tot en met 3 een vermoeden van huiselijk geweld of kindermishandeling?
- Is er een vermoeden van acute of structurele onveiligheid?

Stap 5 Neem twee beslissingen: 1. Is melden noodzakelijk? Melden is noodzakelijk als er sprake is van acute onveiligheid of structurele onveiligheid. 2. Is hulp verlenen of hulp organiseren (ook) mogelijk? Hulp verlenen is mogelijk als: de professional in staat is om effectieve/passende hulp te bieden of te organiseren, de betrokkenen meewerken aan de geboden of georganiseerde hulp, de hulp leidt tot duurzame veiligheid. Indien hulp verlenen op basis van deze punten niet mogelijk is, is melden bij Veilig Thuis noodzakelijk.

De Commissie overweegt het volgende over de wijze waarop de school de melding heeft gedaan.

Een complexe scheiding tussen ouders is buitengewoon ingewikkeld voor een school. Als er in een dergelijke situatie zorgen zijn over een leerling, is het belangrijk om goed oog te houden voor hoor- en wederhoor van beide ouders. Van een school wordt daarbij een neutrale opstelling verlangd richting beide ouders.

Daarin past dat beide ouders in principe op dezelfde manier worden uitgenodigd en voorbereid op een gesprek waarin de zorgen worden besproken. De school had klager expliciet moeten informeren over de zorgen van de school. De school heeft enkel gecorrespondeerd aan klager dat er zorgen waren over het welbevinden, in de zin van leren en plannen. Klager heeft op basis van deze berichten niet kunnen vermoeden dat de school ook zorgen had over de thuissituatie. De Commissie is gebleken dat klager op 6 december 2022 is geconfronteerd met een gesprek over een zorgmelding, waar voor hem ook onverwachts zijn kinderen bij aanwezig waren. De ex-partner van klager daarentegen was wel geïnformeerd door de school dat het gesprek zou plaatsvinden in aanwezigheid van [leerling] en [leerling 2]. De Commissie is van oordeel dat het gesprek van 6 december 2022 niet op een evenwichtige en gelijkwaardige wijze met klager en zijn ex-partner is afgestemd.

De Commissie constateert dat de school zorgen had over de thuissituatie bij klager. Het ligt dan voor de hand dat die zorgen in eerste instantie met klager worden besproken en niet ook in aanwezigheid van de moeder van de leerlingen, [leerling] en [leerling 2]. Juist om te



voorkomen dat in een complexe scheiding escalatie wordt aangewakkerd en de school daarmee ook haar neutrale positie verliest.

Een school dient aandacht te hebben voor de leerlingen en zich ervoor in te spannen dat de kans op het groter worden van een loyaliteitsconflict wordt voorkomen. De school heeft er geen blijk van gegeven op welke manier zij, in de context van een complexe scheiding, tot de afweging is gekomen dat een gezamenlijk gesprek in aanwezigheid van [leerling] en [leerling 2] wenselijk zou zijn. De school heeft de keuze voor een gezamenlijk gesprek niet anders onderbouwd, dan dat dit de wil van [leerling] en [leerling 2] was. Dat acht de Commissie een onvoldoende zorgvuldige belangenafweging.

Om een melding bij Veilig Thuis te doen, hoeft de school geen feitelijk onderzoek te doen, maar dient zij wel de verkregen signalen op waarde te schatten. Tijdens het gesprek op 6 december 2022 heeft de school, vanwege de setting van het gesprek, niet alle informatie kunnen vergaren die nodig is om op basis van de eerder ontvangen signalen een zorgvuldige inschatting van de aard en de ernst van de situatie te kunnen maken om tot een goede afweging te komen om te bepalen of melden echt noodzakelijk is. Daarvoor was wederhoor van klager nodig waar hij zich op had kunnen voorbereiden; in een setting waarin hij vrijelijk kon spreken. Verweerder stelt dat de afweging om daadwerkelijk te melden is gebaseerd op de situatie dat klager boos is geworden tijdens het gesprek van 6 december 2022 en dat klager zijn kinderen naar opa en oma heeft gebracht op 7 december. De Commissie gaat hier niet in mee en is van oordeel dat er geen sprake is geweest van een in stap 4 van de meldcode omschreven afweging op 7 december 2022. Immers, in het gespreksverslag van 6 december 2022 staat al dat de zorgcoördinator in de melding aan Veilig Thuis zou mededelen dat klager wel open zou staan voor andere hulp dan het Buurtteam. Ook de afweging dat klager de kinderen naar opa en oma heeft gebracht op 7 december 2022 wankelt, nu klager heeft gesteld dat hij de kinderen pas op 8 en 9 december naar zijn ouders heeft gebracht.

Tot slot overweegt de Commissie over de melding, dat de huidige partner van klager een grote rol speelde bij het ontstaan van de zorgen van de school. Dit had reden moeten zijn voor de school om de moeder van [leerling] en [leerling 2], en de kinderen niet bij het gesprek op 6 december aanwezig te laten zijn, en het gesprek eerst te voeren met klager. De nieuwe partner van klager is door de handelwijze van de school, met haar eigen kinderen betrokken in een zorgmelding, zonder wederhoor.

De Commissie stelt verder vast dat passages uit de e-mailberichten van de ex-partner van klager zijn terug te lezen in de zorgmelding en acht de zorgmelding onvoldoende eigenstandig opgesteld. Ook heeft de school in de melding als oplossing aangedragen dat [leerling] en [leerling 2] in een ander gezin dan dat van klager kunnen worden geplaatst. Het adviseren over kindbeschermingsmaatregelen is voorbehouden aan de Raad voor de Kinderbescherming en



de oplegging daarvan aan de kinderrechter. De Commissie is van oordeel dat een school zich hierover niet dient uit te spreken, mede in het kader van het waarborgen van haar neutraliteit.

Alles overziend leiden de overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

Informatie opvragen bij de basisschool

De Commissie overweegt over het opvragen van informatie bij de basisschool het volgende. Uit het dossier blijkt niet dat klager toestemming heeft gegeven aan de school om navraag te doen bij de basisschool over de thuissituatie van [leerling 2].

De school heeft op 14 november 2022 het volgende geschreven aan klager: *“... We vragen of wij als school contact op mogen nemen met de basisschool. Om te bespreken waar [leerling 2] in de basisschool tegenaan liep en wat ze daar hebben ingezet om te verbeteren. Geven jullie ons daar toestemming voor?”*

De Commissie acht dit een algemeen geformuleerde vraag die niet voldoet aan de vereisten van de AVG van een geïnformeerde toestemming. Klager heeft uit de eerdere correspondentie met de school slechts kunnen opmaken dat de school vragen had over schoolse zaken en het welbevinden van [leerling 2] in de klas. Uit geen enkel bericht blijkt dat de school zorgen heeft over de thuissituatie van klager en aan klager toestemming vraagt om die zorgen te bespreken met de basisschool. Klager heeft hiervoor dus ook geen toestemming gegeven. Dit leidt ertoe dat de klacht gegrond is.

5. ADVIES

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 29 augustus 2024 door mr. E.M. Devis, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. S.C.H. Pinkers, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. E.M. Devis
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris