



92699 Klacht over onder meer een school- en pleinverbod ongegrond. De school heeft in redelijkheid een school- en pleinverbod mogen opleggen.

ADVIES

In de klacht van:

[klaagster], wonende te [woonplaats], moeder van [leerling], hierna te noemen klaagster

tegen

- de directeur van [school], gevestigd te [vestigingsplaats]
 - [schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats],
- hierna tezamen te noemen verweerders
gemachtigde: de heer mr. W.Th.A. Kampschreur

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 1 november 2024 heeft klaagster een klacht ingediend tegen [school]. Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen en het schoolbestuur overlegd over de mogelijkheid tot klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation en klachtbehandeling door de Commissie. Gezien de uitkomst van de gesprekken is de klacht voor formele klachtbehandeling aan de Commissie voorgelegd. De Commissie heeft in eerste instantie de directeur, verantwoordelijke voor de algemene gang van zaken op de school, als verweester aangemerkt. Omdat ook het schoolbestuur verweer heeft gevoerd, zal de Commissie zowel de directeur als het schoolbestuur tezamen aanmerken als verweerders.

De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen. De klacht is als volgt samengevat:

Klaagster klaagt erover dat:

- leerkrachten haar dochter hebben gediscrimineerd en onrechtmatig tegen haar dochter zijn opgetreden;
 - de school ten onrechte maatregelen heeft genomen vanwege het gedrag van haar partner;
 - de school afspraken niet is nagekomen en klachten niet zorgvuldig heeft afgehandeld.
- Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de bijlagen.

Verweerders hebben op 18 december 2024 een verweerschrift ingediend.
De digitale zitting vond plaats op 12 maart 2025.



Klaagster was aanwezig ter zitting.

Namens verweerders waren aanwezig [directeur] van [school] en [bestuurder] van [schoolbestuur].

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] is op het moment van de zitting elf jaar oud. [leerling] is in het schooljaar 2019-2020 gestart in groep 3 van [school]. In het schooljaar 2024-2025 zit [leerling] in groep 8. Naast [leerling] gaat er nog een jongere dochter van klaagster naar de school.

De school maakt onderdeel uit van een kindcentrum waarin voorzieningen voor onderwijs, kinderopvang en welzijnsactiviteiten onder één dak worden aangeboden. De school behoort tot [schoolbestuur].

Sinds 2020 heeft de school herhaaldelijk haar zorgen geuit over het gedrag van klaagster. Het gedrag van klaagster werd regelmatig als intimiderend ervaren, bijvoorbeeld als de school had geïnformeerd over een voorval op school. Dit heeft geleid tot diverse gesprekken en afspraken. In juli 2023 heeft de school na een nieuw incident een school- en pleinverbod opgelegd aan klaagster. Naar aanleiding van dit school- en pleinverbod heeft klaagster een klacht ingediend bij het schoolbestuur. Het schoolbestuur heeft deze klacht afgehandeld.

Op 3 september 2024 heeft er een incident plaatsgevonden waarbij de partner van klaagster zich in het bijzijn van kinderen intimiderend heeft opgesteld tegenover een leerkracht.

Op 17 september 2024 hebben klaagster en de directeur naar aanleiding van het voorval op 3 september 2024 opnieuw afspraken gemaakt over omgangsvormen en de wijze van gespreksvoering tussen school, klaagster en haar partner.

Op 27 september 2024 heeft de school aan de partner van klaagster een permanent school- en pleinverbod opgelegd vanwege intimiderend gedrag van hem die ochtend tegenover een medewerker van de school en een andere ouder.

Op 3 oktober 2024 heeft klaagster een klacht ingediend bij het schoolbestuur. Deze klacht heeft betrekking op de reeks incidenten die er in de periode daaraan voorafgaand heeft plaatsgevonden.

Op 14 oktober 2024 heeft er een gesprek tussen klaagster, de bestuurder, de bestuurssecretaris en de directeur van de school plaatsgevonden naar aanleiding van de klacht van klaagster.

Op 20 november 2024 heeft er in de directe nabijheid van de school een incident plaatsgevonden, waarbij klaagster en haar partner waren betrokken. Het betrof een ruzie



tussen meerdere ouders, waarbij één ouder zich zo bedreigd voelde dat zij zich genoodzaakt zag om de politie in te schakelen.

Op 12 december 2024 heeft het schoolbestuur de klacht van 3 oktober 2024 ongegrond verklaard.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klaagster

De school heeft klachtwaardig gehandeld, omdat zij de veiligheid van [leerling] niet heeft gewaarborgd.

Leerkrachten van de school hebben zich schuldig gemaakt aan discriminatie, omdat kinderen van kleur, zoals [leerling], zwaardere straffen krijgen. Dit blijkt onder meer uit een voorval waarbij [leerling] onterecht is gestraft voor het vergeten van huiswerk, terwijl andere kinderen geen straf kregen. Bij een ander voorval werd ze gestraft voor de manier waarop ze reageerde op pesterijen. Er heeft ook een incident plaatsgevonden waarbij de leerkracht [leerling] fysiek heeft vastgehouden nadat ze door een klasgenoot was geslagen. De leerkracht heeft de situatie niet goed aangepakt en [leerling] ten onrechte de schuld gegeven. Dit terwijl andere kinderen, zoals een jongen met autisme die regelmatig de klas verstoort, geen straf krijgt. De school heeft niet goed gereageerd op problematisch gedrag van andere leerlingen. Dit leidt tot een onveilige leeromgeving voor [leerling] en andere kinderen.

De partner van klaagster heeft onterecht een school- en pleinverbod gekregen. Bij het incident dat daaraan voorafging, heeft de partner van klaagster het opgenomen voor [leerling], omdat zij werd gepest. De school heeft ongepast en discriminerend gereageerd.

De school en het schoolbestuur hebben de klachten van klaagster niet goed opgepakt. De school is afspraken niet nagekomen en er is weinig tot geen communicatie over de problemen die zich voordoen. Klaagster heeft herhaaldelijk geprobeerd om met de school en het schoolbestuur in gesprek te gaan, maar zij wordt niet serieus genomen.

Verweerders

Het gesprek tussen school en klaagster over de cognitieve ontwikkeling van de kinderen van klaagster verloopt doorgaans goed. De gesprekken over de sociaal-emotionele ontwikkeling gaan echter vaak moeizaam. Klaagster heeft er geen vertrouwen in dat de school op de juiste manier optreedt bij incidenten die zich voordoen. Klaagster roept daarbij de school ter verantwoording en heeft meermaals gedreigd zelf op te treden tegen andere leerlingen. Sinds het begin van de schoolloopbaan van [leerling] hebben zich diverse situaties voorgedaan waarbij leerkrachten en leerlingen zich onveilig voelden door het gedrag van klaagster en haar partner. De schooldirecteur heeft regelmatig met klaagster gesproken over haar gedrag en dat van haar partner.



Kort voor de zomervakantie van 2023 heeft klagster een school- en pleinverbod gekregen. Klagster heeft daarna een klacht ingediend bij het schoolbestuur. De school en het schoolbestuur hebben deze klacht onderzocht, waarbij ook een gesprek heeft plaatsvonden. Het schoolbestuur heeft geconcludeerd dat de school adequaat had gehandeld. Verder heeft het schoolbestuur klagster geadviseerd om te werken aan een goede relatie met de school, waarbij de mogelijkheid is benoemd om op zoek te gaan naar een ander school als zou blijken dat klagster het vertrouwen in de school blijvend was verloren. De klachtafhandeling was zorgvuldig.

In september 2024 heeft de school een permanent school- en pleinverbod opgelegd aan de partner van klagster naar aanleiding van een incident waarbij hij zich intimiderend heeft gedragen binnen de school. In reactie daarop heeft klagster opnieuw een klacht ingediend bij het schoolbestuur. Haar klacht betrof onder andere discriminatie, onveilige situaties en vermeend onprofessioneel gedrag van leraren. Het schoolbestuur heeft deze klacht inmiddels eveneens zorgvuldig afgehandeld en ongegrond verklaard.

Klagster heeft de verschillende klachtonderdelen niet concreet onderbouwd. De beschuldigingen van discriminatie en onprofessioneel gedrag zijn ongegrond. Klagster en haar partner zijn zelf verantwoordelijk voor het verstoren van de orde op school. De samenwerking met de school is hierdoor bemoeilijkt. De maatregel die de school heeft genomen, is passend en past binnen de beleidsvrijheid van de school.

De school is bereid om [leerling] de kans te geven haar basisschoolperiode op de school af te maken, maar stelt vast dat dit in de huidige omstandigheden moeilijk haalbaar is.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Discriminatie en optreden van leerkracht

Klagster heeft een aantal incidenten opgesomd waarbij [leerling] zou zijn gediscrimineerd en/of waarbij een leerkracht onrechtmatig heeft opgetreden tegen haar dochter.

De Commissie overweegt dat in het onderwijs als uitgangspunt geldt dat de school verplicht is een discriminatievrije schoolomgeving te waarborgen. Discriminatie en indirecte discriminatie, onder andere op basis van afkomst, zijn verboden. Om te beoordelen of de school inderdaad heeft gediscrimineerd in de bejegening van [leerling] is het nodig dat klagster feiten aandraagt die aantonen dat er sprake is van discriminatie. De incidenten die klagster noemt, zijn door verweerders weersproken dan wel van context voorzien. Daarbij is van belang dat klagster alleen kennis heeft van de maatregelen die de school tegen haar dochter heeft genomen, maar niet welke maatregelen de school tegen andere kinderen heeft genomen. Uit de stukken en hetgeen ter zitting besproken is, heeft de Commissie niet kunnen afleiden dat er sprake is van een situatie waarbij [leerling] vanwege haar afkomst anders wordt behandeld dan andere kinderen, zoals klagster heeft gesteld.



Op basis van bovenstaande overwegingen zal de Commissie de klacht over discriminatie ongegrond verklaren.

School- en pleinverbod

De schooldirecteur heeft aan de partner van klaagster een permanent school- en pleinverbod opgelegd. Klaagster is het niet eens met deze maatregel.

De schooldirecteur heeft de bevoegdheid om ordemaatregelen op te leggen. Een school- en pleinverbod is zo'n, weliswaar vergaande, ordemaatregel. Zo'n verbod kan met name worden opgelegd als de veiligheid op een school in het geding is. Uit de stukken is voldoende aannemelijk geworden dat diverse betrokkenen zich door het optreden van de partner van klaagster geïntimideerd hebben gevoeld bij de diverse incidenten die zich hebben voorgedaan. Het gedrag van de partner van klaagster heeft de grenzen van het toelaatbare overschreden. Het is dan ook begrijpelijk dat de school aan de partner van klaagster een maatregel heeft willen opleggen, zeker omdat er al herhaaldelijk was geprobeerd om tot afspraken te komen, maar telkens bleek dat klaagster en haar partner zich niet aan deze afspraken hielden.

De zorgvuldigheid vraagt dat aan degene die de maatregel krijgt opgelegd, de gelegenheid moet worden geboden om een zienswijze te geven voordat de maatregel daadwerkelijk wordt opgelegd. De schooldirecteur heeft ervoor gekozen om het verbod permanent op te leggen. Het permanente karakter van de maatregel verzwaart de eisen die aan het besluit gesteld moeten worden ten aanzien van de zorgvuldigheid waarmee het is genomen. Het is de Commissie niet gebleken dat de school de partner van klaagster de gelegenheid heeft geboden een zienswijze te geven. Uit de stukken blijkt echter wel dat de school in eerdere gesprekken heeft aangekondigd dat bij herhaling van intimiderend gedrag een permanent school- en pleinverbod zou worden opgelegd aan de partner van klaagster. Gelet op deze eerdere aankondiging, de mogelijkheid die er toen was daarop te reageren en de herhaaldelijke pogingen van de school om tot afspraken te komen, heeft de school in redelijkheid tot deze maatregel kunnen komen zonder dat na het laatste incident opnieuw om een zienswijze is gevraagd. Om die reden komt de Commissie tot het oordeel dat de maatregel afdoende zorgvuldig is genomen.

Daarbij weegt mee dat de school heeft benoemd dat het voor de partner van klaagster mogelijk blijft de kinderen bij het schoolhek te brengen en te halen. De Commissie voegt hieraan toe dat de school het verbod met regelmaat moet evalueren, met name vanwege het feit dat een jongere zus van [leerling] naar verwachting nog langere tijd naar deze school blijft gaan.

Op basis van bovenstaande overwegingen zal de Commissie de klacht over het school- en pleinverbod ongegrond verklaren.



Klachtafhandeling

Op 3 oktober 2024 heeft klaagster geklaagd bij het schoolbestuur. De klacht betrof voor een deel een herhaling van een eerdere klacht van klaagster die het schoolbestuur een jaar eerder heeft behandeld. Op 14 oktober 2024 heeft klaagster naar aanleiding van de klacht gesproken met de directeur van de school en het schoolbestuur. Vervolgens heeft klaagster op 1 november 2024 een klacht ingediend bij de Commissie, waarin ze onder meer klaagt dat het schoolbestuur haar klacht niet zorgvuldig heeft afgehandeld. Een schriftelijke afhandeling van een klacht binnen vier weken na indiening kan als redelijk worden beschouwd. Klaagster heeft haar klacht ingediend bij de Commissie voordat klaagster het schoolbestuur een redelijke termijn had geboden de klacht zelf te behandelen. Vervolgens heeft het schoolbestuur op 12 december 2024 schriftelijk en gemotiveerd gereageerd op de klacht. Het tijdschap tussen het indienen van de klacht en de schriftelijke reactie van het bestuur is op zichzelf langer dan bij een zorgvuldige klachtbehandeling als redelijk kan worden beschouwd. Het schoolbestuur heeft toegelicht dat er omstandigheden waren die maakten dat de behandeling langer heeft geduurd. Het is de Commissie niet gebleken dat het schoolbestuur verwijtbaar traag of anderszins nalatig heeft gehandeld. Hierbij weegt mee dat het indienen van de klacht bij de Commissie en de gesprekken hierover de klachtafhandeling door het schoolbestuur hebben doorkruist. De overgelegde stukken en dat wat ter zitting besproken is, hebben de Commissie geen aanknopingspunten opgeleverd voor de conclusie dat het schoolbestuur de klacht van klaagster onzorgvuldig heeft behandeld. De schooldirecteur en het schoolbestuur hebben steeds geprobeerd het gesprek met klaagster aan te gaan en afspraken te maken. Voor zover het niet is gelukt om die afspraken te maken, is de Commissie van oordeel dat dit de school of het schoolbestuur niet kan worden aangerekend.

Op basis van bovenstaande overwegingen zal de Commissie de klacht over de klachtafhandeling ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 7 mei 2025 door mr. E.M. Devis, voorzitter, drs. R.C. Abrahams MPH en drs. L.J. Medema, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.A. Karels, secretaris.

mr. E.M. Devis
voorzitter

mr. drs. J.A. Karels
secretaris