



101906 Klacht over onder meer een melding bij Veilig Thuis en de leerplichtplichtambtenaar en een school- en pleinverbod voor vader ongegrond. Gezien de ernst van de gedraging heeft het schoolbestuur een school- en pleinverbod mogen opleggen.

ADVIES

In de klacht van:

[klager] en [klager 2], wonende te [woonplaats], hierna te noemen klagers
gemachtigde: [extern vertrouwenspersoon]

tegen

[directeur] van [school], gevestigd te [vestigingsplaats] en [schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats 2], hierna te noemen verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 20 januari 2025 en aangevuld op 26 februari 2025 hebben klagers een klacht ingediend tegen verweerders. Gezien de inhoud van de klacht is deze voor formele klachtbehandeling aan de Commissie voorgelegd. De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen. De klacht is als volgt samengevat:

Klagers klagen erover dat de school te laat een aanvraag heeft gedaan voor het vso en daarover onjuist heeft geadviseerd.

Ook klagen klagers erover dat de school een melding van ongeoorloofd verzuim heeft gedaan bij de leerplichtambtenaar.

Daarnaast klagen klagers erover dat de school ten onrechte en zonder de juiste procedure te doorlopen een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis.

Verder klagen klagers erover dat de school bij de politie aangifte heeft gedaan tegen de vader van de leerling en aan hem een school- en pleinverbod heeft opgelegd dat te ruim was geformuleerd.

Bovendien klagen klagers dat het schoolbestuur onjuist heeft gehandeld bij de incidenten op school.

Tot slot klagen klagers erover dat de school hun zoon ten onrechte heeft geschorst. Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de bijlagen.



Verweerders hebben op 27 februari 2025 een verweerschrift ingediend.

De zitting vond plaats op 19 maart 2025 te Utrecht.

Klagers waren aanwezig ter zitting, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerders waren aanwezig ter zitting [directeur] [school] en [algemeen directeur] [schoolbestuur].

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is op het moment van de zitting 13 jaar oud en zit in het schooljaar 2024/2025 in groep 8 van [school], een school voor speciaal basisonderwijs (sbo), die onderdeel uitmaakt van [schoolbestuur].

In maart 2024 heeft de school een aanvraag gedaan voor een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) bij het samenwerkingsverband (swv). Op dat moment was het doel om [leerling] vervroegd door te laten stromen naar het voortgezet speciaal onderwijs (vso), cluster 3.

Op 19 maart 2024 hebben ouders op school een gesprek gehad over de onderwijsbehoefte van [leerling] naar aanleiding van de tlv-aanvraag.

Op 23 april 2024 heeft de school aan ouders meegedeeld dat niet cluster 3, maar cluster 4 wordt geacht passend te zijn voor [leerling].

Op 22 mei 2024 hebben ouders gesproken met het schoolbestuur, omdat de verhoudingen op school zijn verstoord, mede omdat partijen niet tot overeenstemming komen over een passend onderwijsaanbod voor [leerling].

Op 2 september 2024 heeft de school bij de leerplichtambtenaar een melding gedaan van ongeoorloofd verzuim. De school heeft als reden voor deze melding gegeven dat ouders zich niet houden aan de afspraken met betrekking tot het schoolbezoek van [leerling].

Op 2 december 2024 heeft de gedragswetenschapper van de school een melding gedaan bij Veilig Thuis. De school heeft voorafgaand aan deze melding geen gesprek gevoerd met ouders.

Op 20 december 2024 heeft er op school een incident plaatsgevonden waarbij de vader van [leerling] was betrokken. Aldus het schriftelijke verslag dat door de school is opgesteld, heeft de vader van [leerling] de schooldirecteur bij een woordenwisseling geslagen. Er is na afloop aangifte gedaan bij de politie en aan de vader een school- en gebiedsverbod opgelegd wegens mishandeling van de directeur van de school.

Op 11 januari 2025 heeft vader bezwaar gemaakt tegen het school- en gebiedsverbod voor zover dat betrekking heeft op de omgeving van de school.



Op 13 januari 2025 heeft de directeur aan de vader van [leerling] meegedeeld dat het gebiedsverbod, voor zover dat betrekking heeft op de omgeving van de school, wordt ingetrokken. Het school- en pleinverbod blijft onverkort van kracht tot 4 februari 2025. Op 30 januari 2025 heeft de school [leerling] voor de duur van drie dagen geschorst vanwege het maken van geluidsopnamen tijdens de les. Op 31 januari 2025 hebben ouders bezwaar gemaakt tegen de schorsing van [leerling]. Op 12 februari 2025 heeft het schoolbestuur het bezwaar tegen de schorsing ongegrond verklaard.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers

De school heeft te laat een aanvraag gedaan voor het vso en onjuist geadviseerd met betrekking tot de onderwijsbehoefte van [leerling]. Ouders zijn niet goed ingelicht en er heeft onvoldoende overleg plaatsgevonden. De school heeft de aanvraag voor de tlv bij het verkeerde samenwerkingsverband gedaan. Bovendien heeft de school onvoldoende één-op-één-begeleiding geboden aan [leerling].

De school heeft ten onrechte een melding van ongeoorloofd verzuim gedaan bij de leerplichtambtenaar. [leerling] kreeg een deel van de ochtend thuis onderwijs, maar dat kwam overeen met eerdere afspraken en was in het belang van [leerling]. Al in de eerste schoolweek heeft de school een melding gedaan bij de leerplichtambtenaar zonder hierover in gesprek te gaan met ouders. De absenties zijn niet zorgvuldig bijgehouden en de school heeft hierbij niet consequent gehandeld.

De school heeft ten onrechte en zonder de juiste procedure te doorlopen een melding gedaan bij Veilig Thuis. De school heeft ouders van tevoren niet geïnformeerd over deze melding, terwijl dit wel verplicht is.

Er is bij de politie aangifte gedaan tegen de vader van [leerling] vanwege een incident met de schooldirecteur en er is aan hem een school- en pleinverbod opgelegd dat zich uitstrekte tot de omgeving van de school. De school heeft geen hoor en wederhoor toegepast en het gebiedsverbod was te ruim geformuleerd.

Het schoolbestuur heeft onjuist gehandeld bij het oplossen van het geschil tussen klagers en de schooldirecteur en bij het reageren op het incident tussen de vader van [leerling] en de schooldirecteur.

De school heeft [leerling] ten onrechte geschorst voor de duur van drie dagen. De school heeft niet gesproken met ouders en de schorsing was geen passende reactie en niet in het belang van [leerling].



Verweerder(s)

De school heeft zich ingespannen om tot overeenstemming te komen met ouders over een passende vso-school. Die gesprekken gingen moeizaam. Dat het standpunt van de school met betrekking tot de onderwijsbehoeften van [leerling] is gewijzigd, heeft te maken met de ontwikkeling die [leerling] heeft doorgemaakt. De één-op-één-begeleiding was een wens vanuit ouders, maar de school heeft nooit aanleiding gezien om hier in mee te gaan. De school heeft in eerste instantie de tlv-aanvraag niet bij het juiste swv gedaan, maar dit is spoedig hersteld en [leerling] heeft hier geen negatieve gevolgen van ondervonden.

Ouders brachten aan het begin van het nieuwe schooljaar [leerling] elke dag later op school zonder dat hier toestemming voor was, daarom heeft de school een melding gedaan bij de leerplichtambtenaar. De school heeft vragen van de leerplichtambtenaar beantwoord en mocht dat ook doen. Daarbij baseert de school zich op de absentieregistratie die bij ouders bekend is. Ouders hebben nooit een correctie doorgegeven op deze absentieregistratie, dus de school gaat ervan uit dat deze juist is.

Toen er sprake was van zorgelijke signalen met betrekking tot de thuissituatie heeft de school hierover contact opgenomen met Veilig Thuis. Op advies van Veilig Thuis heeft de school dit rechtstreeks gemeld zonder ouders voorafgaand te informeren. [leerling] heeft in een maand tijd twee keer verteld over mishandeling thuis. Bovendien zijn ouders herhaaldelijk uitgenodigd voor een gesprek naar aanleiding van de eerste onthulling. Op die uitnodiging zijn ouders niet ingegaan.

Bij een incident op school heeft de vader van [leerling] de directeur van de school meermaals op het hoofd geslagen. Dit heeft tot heftige gevoelens van onveiligheid binnen de school geleid. Het incident vormde voor de school reden om aangifte te doen en een school- en pleinverbod op te leggen. Het verbod was aanvankelijk te ruim geformuleerd, maar dat is hersteld. Doordat [leerling] geen excuses heeft gemaakt, staat dit ook in de weg aan het herstellen van de relatie.

Het schoolbestuur herkent zich niet in het klachtonderdeel dat het schoolbestuur niet goed is opgetreden in de afgelopen maanden. Het schoolbestuur heeft geprobeerd om de school en ouders nader tot elkaar te brengen en in eerste instantie leek dit ook gelukt toen ouders en de schooldirecteur weer met elkaar in gesprek waren.

De school heeft [leerling] geschorst vanwege het maken van geluidsopnames met zijn mobiele telefoon tijdens de lesdagen. Het gebruik van een mobiele telefoon op school is niet toegestaan. De schorsing was bedoeld als afkoelingsperiode.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat er de afgelopen periode veel is voorgevallen tussen partijen. Klagers hebben moeten toezien hoe hun zoon steeds meer vastliep in de laatste periode van de



basisschoolloopbaan en hebben zich tot het uiterste ingezet voor zijn welbevinden en voor het juiste onderwijs voor hem. De school en het schoolbestuur hebben zich vanuit hun rol ingespannen in hun zoektocht naar het juiste onderwijsaanbod en bij het oplossen van de uitdagingen die zich daarbij voordeden. De Commissie betreurt het dat gedurende de afgelopen maanden het wederzijds begrip is afgenomen en dat dit heeft geleid tot diverse incidenten. Hoewel de school op bepaalde momenten zorgvuldiger had kunnen handelen, is de Commissie van oordeel dat de klachten ongegrond zijn. Hierna wordt dat oordeel per klachtonderdeel toegelicht.

Aanvraag toelaatbaarheidsverklaring

De regie voor het aanvragen van een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) ligt bij de school. De school dient voorafgaand aan het aanvragen van een tlv met ouders in gesprek te gaan over een passend onderwijsaanbod voor een leerling. Klagers stellen dat de school hen onvoldoende heeft geïnformeerd. Uit het dossier blijkt dat er in het voorjaar van 2024 diverse gesprekken hebben plaatsgevonden tussen klagers en de school in de zoektocht naar een passende onderwijsplek voor [leerling]. Beide partijen hebben een verschillende visie op de redenen waarom de gesprekken over de tlv-aanvraag soms moeizaam verliepen. De school heeft erkend dat de aanvraag voor de tlv niet geheel vlekkeloos is verlopen en dat het proces op onderdelen beter had gekund. Dat partijen niet tot overeenstemming zijn gekomen, maakt niet dat de school zich niet voldoende heeft ingespannen.

Het feit dat het inzicht van de school over de onderwijsbehoefte voor [leerling] wijzigde, acht de Commissie niet onbegrijpelijk in een proces waarin onderzocht wordt wat passend is en waarbij voortschrijdende inzichten een plek krijgen.

De wens van klagers voor één-op-één-begeleiding van hun zoon was verstrekkend en de school heeft hier, gelet op de ondersteuning die zij geacht worden te kunnen bieden, dan ook geen gehoor aan hoeven geven.

De school heeft vanaf maart 2024 onderzocht wat een passende onderwijsplek voor [leerling] zou zijn in het schooljaar 2024-2025. Klagers zijn van mening dat de school hiermee te laat actie heeft ondernomen. Uit de verslagen blijkt dat de inzichten over wat een passend onderwijsaanbod zou zijn voor [leerling] in de loop van de tijd wijzigden en dat daarover ook met ouders is gesproken. Daarom is de Commissie van oordeel dat de school hiermee afdoende adequaat en bijtijds heeft gehandeld.

Op basis van bovenstaande overwegingen zal de Commissie de klacht over de aanvraag van een tlv ongegrond verklaren.

Melding leerplichtambtenaar

Klagers en de school hebben een verschil van inzicht over de juiste aanpak voor het bieden van onderwijs aan [leerling]. Ouders hebben [leerling] om die reden vanaf het begin van het schooljaar 2024/2025 een deel van de schooldag thuisgehouden om hem thuisonderwijs te



bieden en beroepen zich daarbij op eerder gemaakte afspraken met de school. De school stelt dat deze afspraken uit het verleden niet van toepassing waren in het nieuwe schooljaar en dat dit ook met ouders is besproken.

De Commissie overweegt dat het de voorkeur verdient dat een school het voornemen om een melding te doen bij de leerplichtambtenaar voorafgaand met ouders bespreekt. Uit het dossier blijkt dat de school in de eerste schoolweek regelmatig contact heeft geprobeerd op te nemen met klagers, maar dat dit niet heeft geleid tot een constructief gesprek. De Commissie kan niet vaststellen wat de oorzaak is, waardoor het in die week niet tot een gesprek is gekomen.

Het voorgaande doet er niet aan af dat het de school vrij staat om in zo'n geval een melding te doen bij de leerplichtambtenaar met het doel te laten onderzoeken of het verzuim geoorloofd is of om anderszins het gesprek over het verzuim op gang te brengen, juist omdat het maken van een afspraak niet lukte. Dat de absentieregistratie niet zorgvuldig zou zijn bijgehouden, is niet nader onderbouwd en heeft de Commissie daarom niet kunnen vaststellen.

Op basis van bovenstaande overwegingen zal de Commissie de klacht over de melding bij de leerplichtambtenaar ongegrond verklaren.

Melding Veilig Thuis

Klagers stellen dat de school ten onrechte niet eerst met ouders heeft gesproken voorafgaand aan het doen van een melding bij Veilig Thuis.

Uitgangspunt is dat de Commissie een Veilig Thuis-melding terughoudend toetst, omdat de melding valt binnen de vrije beleidsruimte van de school. De Commissie beoordeelt wel of een melding aan Veilig Thuis goed is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest.

De meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling bepaalt dat de school met de ouders in gesprek gaat als de school van plan is een melding te doen bij Veilig Thuis. Een uitzondering hierop is de situatie waarbij de veiligheid van de leerling, de melder of anderen in het geding is. In deze zaak heeft de school klagers voorafgaand aan de melding niet van tevoren geïnformeerd. De school heeft toegelicht hoe zij geprobeerd heeft om met ouders in gesprek te gaan na eerdere signalen. Dit gesprek heeft uiteindelijk niet plaatsgevonden. Vervolgens heeft de school, na herhaalde signalen, afgezien van een nieuwe poging om in gesprek te gaan met ouders en direct een melding gedaan bij Veilig Thuis.

De Commissie komt tot het oordeel dat de school in redelijkheid af heeft kunnen zien van het gesprek met ouders en direct heeft mogen melden. Gelet op de ernst van de situatie waarbij er sprake was van twee signalen van [leerling] in een korte tijdsperiode en gelet op het advies van Veilig Thuis om niet eerst met ouders in gesprek te gaan, is deze handelwijze niet klachtwaardig.

Klagers stellen dat er onvoldoende rekening is gehouden met bepaalde persoonskenmerken van [leerling] bij het beoordelen van zijn verklaringen. Op zichzelf is het een begrijpelijk standpunt van klagers dat de persoonskenmerken van [leerling] een rol dienen te spelen bij de



beoordeling van de melding. Die persoonskenmerken maken echter niet dat de school aan de juistheid van de verklaringen van [leerling] had hoeven twijfelen. In deze situatie is het aan Veilig Thuis om dat aspect mee te wegen in de beoordeling van de melding. Die persoonlijke omstandigheden van [leerling] leiden niet tot de conclusie dat de melding daarom onterecht is gedaan.

Op basis van bovenstaande overwegingen zal de Commissie de klacht over de melding bij Veilig Thuis ongegrond verklaren.

Aangifte politie en school- en pleinverbod

De school heeft aan de vader van [leerling] een school- en pleinverbod opgelegd vanwege een incident op 20 december 2024. In de verslaglegging van dit incident wordt gesteld dat de vader van [leerling] de directeur van de school daarbij heeft geslagen. Daarmee vormde vader een bedreiging voor de rust, orde en veiligheid in en rond de school. De school heeft separaat aan de oplegging van het school- en pleinverbod aangifte gedaan.

In een school waarin jonge kinderen aanwezig zijn, wordt van volwassenen verwacht dat zij geen inbreuk maken op de rust, orde en veiligheid. Het gedrag van de vader van [leerling] vormde een aantasting van die rust, orde en veiligheid. Het is dan ook begrijpelijk dat de school een maatregel heeft willen opleggen.

Een school- en pleinverbod is een ingrijpende maatregel die met de nodige zorgvuldigheid moet worden genomen. De zorgvuldigheid vraagt dat een ouder in beginsel de gelegenheid geboden moet worden om diens zienswijze te geven voordat de maatregel daadwerkelijk wordt opgelegd. Dit is slechts anders wanneer de aanleiding dermate ernstig is dat de school zich genooddacht ziet om direct maatregelen te treffen. De Commissie stelt vast dat de vader van [leerling] voorafgaand aan de opgelegde maatregel niet in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze over de voorgenomen maatregel te geven. Gelet op de ernst van de verweten gedraging is dit naar het oordeel van de Commissie te billijken. Daar komt bij dat het verbod op de laatste dag voor de kerstvakantie is opgelegd en vader aansluitend aan de vakantie is uitgenodigd voor een gesprek. Bovendien heeft vader schriftelijk bezwaar gemaakt tegen de ruime formulering van het verbod en naar aanleiding van dit bezwaar is het verbod aangepast. Al met al is vader door deze gang van zaken niet in diens belangen geschaad. Om die redenen is de Commissie van oordeel dat er afdoende gelegenheid is geboden voor hoor en wederhoor. Het staat de schooldirecteur voorts vrij om aangifte te doen van dit incident. Het is niet aan de Commissie om zich inhoudelijk uit te laten over de rechtmatigheid van de aangifte.

Op basis van bovenstaande overwegingen zal de Commissie de klacht over het opgelegde school- en pleinverbod ongegrond verklaren.

Optreden van schoolbestuur bij incidenten

Klagers klagen erover dat het schoolbestuur niet goed heeft opgetreden bij het oplossen van de meningsverschillen tussen ouders en de schooldirecteur. Uit de stukken blijkt dat het



schoolbestuur op verschillende momenten betrokken is geweest bij de situatie tussen klagers en verweerder en vanuit zijn rol heeft geprobeerd om de ervaren problemen op te lossen. Op enig moment heeft het schoolbestuur de inschatting gemaakt dat partijen weer samen verder konden. Naderhand zijn de verhoudingen toen weer verslechterd. De interventies van het schoolbestuur zijn naar het oordeel van de Commissie afdoende adequaat en ook de afweging om op enig moment de situatie weer los te laten, is naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk.

Op basis van bovenstaande overwegingen zal de Commissie de klacht over het optreden van het schoolbestuur ongegrond verklaren.

Schorsing

Eind januari 2025 heeft de school [leerling] geschorst vanwege het maken van geluidsopnamen tijdens lesdagen. Dit voorval heeft plaatsgevonden toen de klachtprocedure reeds bij de Commissie aanhangig was en vormde voor klagers reden hun klacht uit te breiden. De school heeft ter zitting nader toegelicht waarom deze maatregel is genomen.

Het schorsen van een leerling, zeker in het primair onderwijs, is een zeer ingrijpend besluit. Als de veiligheid van leerlingen en/of leerkrachten in het geding is, kan een schorsing echter gerechtvaardigd zijn. Bij het besluit om een leerling te schorsen en de toegang tot school te weigeren, moet een belangenafweging plaatsvinden, dat wil zeggen dat de school de belangen van de leerling moet afwegen tegen de belangen van de school. Ook moet de school onderzoeken of met een lichter middel dan schorsing hetzelfde doel bereikt kan worden. Nadat de leerkracht van [leerling] had geconstateerd dat [leerling] opnames had gemaakt tijdens de les heeft de directeur contact opgenomen met klagers. De reactie van klagers getuigde naar het oordeel van de school van onvoldoende urgentiebesef. Het feit dat er lessen werden opgenomen, heeft volgens de school tot gevoelens van onveiligheid geleid bij leerkrachten. In reactie hierop heeft de school [leerling] daarom voor de duur van drie dagen geschorst.

De Commissie stelt vast dat het in de voorliggende situatie gaat om een combinatie van het gedrag van de ouders en het daaruit voortvloeiende gedrag van de leerling. Weliswaar heeft [leerling] zelf de opnames gemaakt, maar ouders erkennen met zoveel woorden dat er mogelijk een verband bestaat tussen de gesprekken thuis en het maken van deze opnames door [leerling]. [leerling] zit in een ingewikkelde positie tussen de school en zijn ouders. Gezien de voorgeschiedenis tussen school en ouders kan de Commissie er begrip voor opbrengen dat er door de school gekozen werd voor een afkoelingsperiode in de vorm van een schorsing. Uit het feit dat ouders zelf hebben besloten om [leerling] nadien langer thuis te houden, kan worden afgeleid dat een afkoelingsperiode ook in het belang van [leerling] was. Al met al heeft de school naar het oordeel van de Commissie het belang van [leerling] en de belangen van de school afdoende gewogen en betreft het bovendien een maatregel die in het licht van alle omstandigheden en de voorgeschiedenis proportioneel is.



Op basis van bovenstaande overwegingen zal de Commissie de klacht over de opgelegde schorsing ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klachten ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 27 mei 2025 door mr. I.M.A. Hinfelaar, voorzitter, en H. Heemskerk en drs. L.J. Medema leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.A. Karels, secretaris.

mr. I.M.A. Hinfelaar
voorzitter

mr. drs. J.A. Karels
secretaris