



114281

UITSPRAAK

Inzake het geschil tussen:

MR Waldorf Wertha, gevestigd te Weert, verzoeker, hierna te noemen de MR
gemachtigde: de heer mr. W.D. Berkhout

en

Stichting Pallas, gevestigd te Uden, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: de heer mr. H.A.A. Berendsen

1. KERN VAN DE UITSPRAAK

De Commissie wijst het nalevingsverzoek van de MR over de vergoeding van de kosten van het raadplegen van een deskundige toe. Ook wijst de Commissie het nalevingsverzoek van de MR over het ontvangen van de redelijkerwijs noodzakelijke informatie toe.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 2.1 Bij verzoekschrift van 20 mei 2025, aangevuld op 22 mei 2025, heeft de MR een nalevingsgeschil voorgelegd aan de Commissie met betrekking tot het verstrekken van informatie en een nalevingsgeschil over de weigering van het bevoegd gezag om de kosten van het raadplegen van een deskundige te vergoeden.
- 2.2 Het bevoegd gezag heeft op 4 juni 2025 een verweerschrift ingediend.
- 2.3 De MR heeft op 7 en 9 juni 2025 nog aanvullende producties ingediend.
- 2.4 De zitting vond, met toepassing van artikel 19 van het reglement van de Commissie, versneld plaats op 10 juni 2025 te Utrecht.
- 2.5 Namens de MR waren aanwezig ter zitting [PMR-lid] en [OMR-lid], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.



- 2.6 Namens het bevoegd gezag was aanwezig [bestuurder a.i.], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.
- 2.7 De Commissie heeft met het oog op het karakter van een spoedprocedure ter zitting de op 7 en 9 juni 2025 ingediende producties 20 t/m 25, 28 en 35 t/m 38 toegelaten, een leespauze van 30 minuten ingelast en het bevoegd gezag de gelegenheid gegeven om, in het geval dit onvoldoende was, schriftelijk op deze stukken te reageren. Het bevoegd gezag heeft op 13 juni 2025 schriftelijk gereageerd op de stukken.

3. DE FEITEN

- 3.1 Stichting Pallas is een overkoepelende onderwijsorganisatie van vrije scholen in Midden en Zuid-Nederland. Aan de stichting zijn negentien scholen voor primair onderwijs verbonden. Eén van de scholen is Waldorf Wertha te Weert (hierna: de school).
- 3.2 De school is in augustus 2022 gestart met drie klassen (groepen 1, 2 en 3). Sinds de oprichting is de school gegroeid van 8 naar 28 leerlingen.
- 3.3 Voor het schooljaar 2023-2024 is er een MR gevormd bestaande uit een oudergeleding van twee leden (OMR) en een personeelsgeleding van twee leden (PMR). In de zomer van 2024 heeft het bevoegd gezag één van de PMR-leden naar een andere school overgeplaatst. De vrijgekomen vacature is toen niet ingevuld. Kort daarna is ook één van de OMR-leden vertrokken uit de MR.
- 3.4 Op 1 juli 2024 heeft de MR het bevoegd gezag gevraagd om toezending van een aantal stukken, waaronder de begroting, het meerjarenplan en jaarverslagen. Het bevoegd gezag heeft deze stukken niet aan de MR toegestuurd.
- 3.5 Op 29 januari 2025 heeft het bevoegd gezag een MR-lid uitgenodigd voor een gesprek op 4 februari 2025. Daarin heeft het bevoegd gezag het voorgenomen besluit tot sluiting van de school toegelicht.
- 3.6 Per brief van 26 februari 2025 heeft het bevoegd gezag tegenover de MR bevestigd dat het voornemens is de school per 1 augustus 2025 te sluiten.
- 3.7 Het bevoegd gezag heeft het voorgenomen besluit op 18 maart 2025 op een ouderavond toegelicht en per brief van 19 maart 2025 aan ouders bevestigd.
- 3.8 De MR heeft het bevoegd gezag per brief van 28 maart 2025 erover geïnformeerd dat hij advies- en instemmingsrecht heeft en heeft het bevoegd gezag verzocht de Wms na te



leven. Ook heeft de MR aangegeven alternatieven voor de sluiting van de school te willen onderzoeken.

- 3.9 Op 8 april 2025 heeft de MR de gemachtigde benaderd. De MR heeft op 17 april 2025 de kostenopgave van de gemachtigde aan het bevoegd gezag gestuurd.
- 3.10 Per e-mail van 18 april 2025 heeft de MR het bevoegd gezag verzocht om een gesprek. Ook heeft de MR verzocht om toezending van alle relevante informatie omtrent het voorgenomen besluit tot sluiting.
- 3.11 Op 22 april 2025 heeft het bevoegd gezag de MR meegedeeld dat het nog geen akkoord kan geven op de kostenopgave van 17 april 2025.
- 3.12 Op 23 april 2025 heeft de gemachtigde van de MR het bevoegd gezag meegedeeld dat hij voorbereidingen zal treffen om een nalevingsgeschil aan te spannen inzake de vergoeding van de kosten voor advisering. Op 25 april 2025 heeft de gemachtigde aan het bevoegd gezag meegedeeld dat hij is gestart met de voorbereidingen voor een nalevingsgeschil. Verder heeft hij het bevoegd gezag verzocht te bevestigen of de kostenopgave, al dan niet voor een beperkt aantal uren, akkoord is.
- 3.13 Op 22 mei 2025 heeft het bevoegd gezag aan de gemachtigde van de MR meegedeeld dat het bevoegd gezag niet akkoord gaat met de kostenopgave. De reden die het bevoegd gezag daarvoor heeft gegeven, is dat de MR van de school niet voldoet aan het minimale aantal leden en de MR daarom geen aanspraak kan maken op het gestelde in artikel 28 lid 2 Wms.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

MR

Samenstelling MR

- 4.1 De MR bestond uit vier leden tot het moment dat het bevoegd gezag een PMR-lid heeft overgeplaatst, mede vanwege onvrede van de bestuurder over de wijze waarop dit lid haar rol in de MR vervulde. De vrijgekomen positie is toen niet ingevuld. De schoolleider heeft daarop tegenover de MR aangegeven dat de verdeling tussen OMR-leden en PMR-leden in balans moest zijn. Zij heeft de twee OMR-leden voor de keuze gesteld: ofwel één van hen zou terugtreden als MR-lid ofwel beiden zouden aanblijven als lid, maar zouden dan samen één stem delen. Eén van de OMR-leden heeft besloten de MR te verlaten. Enige tijd later is het overgebleven PMR-lid ziek geworden. Vervolgens is een



ander personeelslid toegetreden tot de MR, maar niet ter vervanging van het zieke PMR-lid. Op dit moment bestaat de MR dus uit twee actieve leden: één OMR-lid en één PMR-lid. Ook is er nog een PMR-lid dat al enige tijd ziek is. Daarnaast is er een OMR-lid dat direct weer zou kunnen toetreden tot de MR.

- 4.2 Uit de wet en de jurisprudentie volgt dat als de MR op onjuiste wijze is samengesteld, het op de weg van het bevoegd gezag ligt om geëigende maatregelen te treffen. De MR betwist dat het bevoegd gezag er alles aan heeft gedaan om tot een MR te komen die over het minimale aantal leden beschikt.
- 4.3 Dat de MR nu niet uit de vereiste vier leden bestaat, kan gelet op bovenstaande dus niet voor rekening van de MR komen. Daar komt bij dat het bevoegd gezag de samenstelling van de MR pas ter discussie heeft gesteld op het moment dat het zijn gemachtigde in deze kwestie had ingeschakeld.

Vergoeding kosten rechtsbijstand

- 4.4 Het bevoegd gezag komt zijn verplichting uit artikel 28 Wms niet na. De MR heeft in lijn met de jurisprudentie van de Ondernemingskamer het bevoegd gezag op 17 april 2025 een kostenopgave gedaan en het bevoegd gezag daarmee vooraf in kennis gesteld van deze kosten. Deze kostenopgave bevat een concrete omschrijving van de onderwerpen waarover de MR de gemachtigde raadpleegt, een toelichting waarom het redelijkerwijs noodzakelijk is om over die onderwerpen een deskundige te raadplegen en een opgave van de daaraan verbonden kosten.
- 4.5 De mogelijke sluiting van een school is een ingrijpend onderwerp met grote impact op ouders en andere betrokkenen. Het bevoegd gezag dient de MR daar in een zo vroeg mogelijk stadium bij te betrekken. Medezeggenschapsadvisering is daarom redelijkerwijs noodzakelijk.
- 4.6 Uit de jurisprudentie volgt dat een MR ook zonder advies- of instemmingsvraag of ander verzoek vanuit het bevoegd gezag aanleiding kan hebben om een deskundige te raadplegen in het kader van een zorgvuldige taakuitoefening.
- 4.7 Ten aanzien van de kostenopgave merkt de MR op dat, naarmate het bevoegd gezag slechter communiceert, de gemachtigde meer werkzaamheden moet verrichten. De hoogte van de kosten wordt dan ook beïnvloed door de opstelling van het bevoegd gezag. Die is in onderhavige zaak weinig coöperatief.



- 4.8 Vaststaat dat de kosten van een nalevingsgeschil over vergoeding van de kosten in ieder geval worden aangemerkt als redelijkerwijs noodzakelijke kosten, onafhankelijk van de vraag welke partij in het ongelijk wordt gesteld.
- 4.9 De MR verzoekt de Commissie te oordelen dat het bevoegd gezag de verplichtingen uit artikel 28 Wms niet is nagekomen en het bevoegd gezag te verplichten om de verplichtingen uit artikel 28 Wms na te leven en aldus te oordelen dat de MR recht heeft op vergoeding van de redelijkerwijs noodzakelijke kosten voor het traject van medezeggenschapsadvisering als ook van onderhavig nalevingsgeschil.

Informatierecht

- 4.10 Het bevoegd gezag belemmert een goede gang van zaken in de medezeggenschap. Het bevoegd gezag informeert de MR te laat en betreft deze tot op heden niet op een juiste manier bij de besluitvorming over een mogelijke sluiting van de school. Ook heeft de MR, ondanks het verzoek daartoe, nooit de begrotingen vanaf de start van de school gekregen. Daarnaast heeft de MR behoefte aan de afrekeningen en jaarrekeningen.
- 4.11 In zijn algemeenheid meent de MR dat de hij tot op heden onvoldoende is en wordt geïnformeerd over het voorgenomen besluit tot sluiting en verzoekt de Commissie om het bevoegd gezag de opdracht te geven om alle relevante informatie aan de MR te verstrekken en de MR tijdig om advies te vragen.

Bevoegd gezag

Samenstelling MR

- 4.12 De MR bestaat slechts uit twee leden, terwijl deze uit ten minste vier leden moet bestaan. De MR voldoet hiermee niet aan het gestelde in artikel 3 lid 2 Wms en kan daardoor geen rechtsgeldige besluiten nemen. Het bevoegd gezag heeft zoveel als mogelijk geprobeerd de MR als MR te behandelen, maar is van oordeel dat de MR geen wettelijke besluiten kan nemen en geen aanspraak kan maken op de voorzieningen uit de Wms.
- 4.13 De jurisprudentie van de Commissie en de Ondernemingskamer - daaruit volgt dat, als de MR op onjuiste wijze is samengesteld, het bevoegd gezag geëigende maatregelen moet treffen - is niet op onderhavige situatie van toepassing. Die jurisprudentie ziet namelijk op de situatie dat één van de geledingen van de MR onvoldoende bezet is niet de gehele MR.



- 4.14 In redelijkheid mag niet verwacht worden dat er, gezien de kleine omvang van de school, twee personeelsleden en twee ouders bereid zouden zijn zitting te nemen in de MR. Eén ouder is dan ook een redelijke vertegenwoordiging gezien het kleine aantal ouders. Dit geldt nog meer voor de personeelsgeleding; er is sprake van een zeer klein team, waarbij al het onderwijzend personeel ziek is en wordt vervangen. Een representatie van één lid uit zeven personeelsleden is een relatief hoge vertegenwoordiging.
- 4.15 De voormalig bestuurder heeft ermee ingestemd dat de MR werd voortgezet met één PMR-lid en één OMR-lid.
- 4.16 Het is onjuist te stellen dat het PMR-lid dat ziek is nog deel uitmaakt van de MR. Zij heeft tegenover het bevoegd gezag aangegeven niet terug te willen keren op de school en ook geen deel meer te willen uitmaken van de MR.

Vergoeding kosten rechtsbijstand

- 4.17 Omdat de MR niet voldoet aan de wettelijke eisen, kan hij niet optreden als MR en dus geen aanspraak maken op artikel 28 lid 2 Wms. Het bevoegd gezag heeft dan ook terecht de vergoeding van de kosten voor het inschakelen van een advocaat geweigerd.
- 4.18 Meer inhoudelijk is het bevoegd gezag van mening dat de verstrekte kostenopgave in geen verhouding staat tot de werkzaamheden die verricht moeten worden. Vaststaat dat het leerlingenaantal veel te laag is om een school te exploiteren en er bestaat geen enkel vooruitzicht dat dit aantal leerlingen zal stijgen de komende jaren. Het bevoegd gezag begrijpt niet waarom een dossieronderzoek tussen vijf en vijftien uur moet duren, terwijl er volgens de advocaat van de MR geen dossier is. Ook zijn er vraagtekens bij de begrote uren advisering tussen 25 en 35 uren. Het gaat om een vrije school die niet zal en kan fuseren en die geen toekomstperspectief heeft.

Informatierecht

- 4.19 Aangezien de MR geen rechtsgeldige besluiten kan nemen, kan de MR ook geen aanspraak maken op het gestelde in artikel 8 Wms. Bovendien ogen de verzoeken van de advocaat van de MR nogal formeel. Het bevoegd gezag is van mening dat hij de personeelsleden en de ouders voldoende heeft geïnformeerd over de sluiting van de school en de reden daarvan.
- 4.20 De reden is dat er te weinig leerlingen zijn om de school open te houden, dat al het onderwijzend personeel ziek is, dat er geen leerkrachten gevonden worden voor de school en dat de kwaliteit van het onderwijs onvoldoende is.



- 4.21 Ondanks dat het bevoegd gezag van mening is dat er geen rechtsgeldige MR is, is zij bereid informatie te verstrekken aan medewerkers, die betrekking hebben op de sluiting. Informatie die overigens algemeen toegankelijk is.
- 4.22 Het bevoegd gezag verzoekt de Commissie de verzoeken van de MR af te wijzen.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1 Op grond van artikel 31 lid 1 van de Wet medezeggenschap op scholen (Wms) neemt de Commissie kennis van geschillen, zoals bedoeld in de artikelen 32 t/m 35 Wms. Ingevolge artikel 35 lid 1 Wms kan de MR aan de Commissie een geschil voorleggen inzake de naleving door het bevoegd gezag van de bij of krachtens de Wms geldende verplichtingen tegenover de MR.
- 5.2 De MR heeft de Commissie verzocht te bepalen dat het bevoegd gezag artikel 28 lid 2 Wms tegenover de MR dient na te leven en te oordelen dat het bevoegd gezag de kosten van de MR in het medezeggenschapsadviseringstraject en in de kosten van dit nalevingsgeschil dient te vergoeden. Daarnaast heeft de MR gesteld dat het bevoegd gezag artikel 8 Wms niet naleeft. Aldus is sprake van een geschil over de naleving van een op grond van de Wms geldende verplichting van het bevoegd gezag tegenover de MR, zodat de Commissie bevoegd is kennis te nemen van het geschil.

Samenstelling MR

- 5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de MR op dit moment uit twee actieve leden bestaat: één PMR-lid en één OMR-lid. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de MR in schooljaar 2023-2024 wel uit de vereiste vier leden bestond. Nadat het bevoegd gezag een werknemer, tevens PMR-lid, had overgeplaatst, was de MR niet meer compleet. De MR heeft onweersproken gesteld dat op verzoek van de schoolleider één van de OMR-leden zich teruggetrokken heeft uit de MR, zodat de samenstelling weer evenwichtig zou zijn (één PMR-lid en één OMR-lid).
- 5.4 De Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam heeft in de beschikking van 1 april 2010 (ECLI:NL:GHAMS:2011:BG1771) overwogen dat het op de weg van het bevoegd gezag ligt om geëigende middelen te treffen als de MR wordt samengesteld op een wijze die niet overeenstemt met de wet. Bij gebreke daarvan kan het bevoegd gezag



niet eerst nadat een geschil bij de geschillencommissie aanhangig is gemaakt, aanvoeren dat een toereikend mandaat van de desbetreffende leden van de (G)MR ontbreekt.

- 5.5 De Commissie is gelet op deze beschikking dan ook van oordeel dat het bevoegd gezag actie had moeten ondernemen op het moment dat de samenstelling van de MR niet meer conform de wet was. Dat heeft het bevoegd gezag nagelaten. Sterker nog, het bevoegd gezag (in de persoon van de schoolleider) heeft er juist aan bijgedragen dat één van de OMR-leden is afgetreden.
- 5.6 De Commissie volgt de stelling van het bevoegd gezag niet dat de hierboven genoemde beschikking van de Ondernemingskamer niet van toepassing zou zijn op de onderhavige zaak, omdat in die beschikking sprake was van een situatie waarin slechts één van de geledingen van de MR onvoldoende bezet was en niet de gehele MR. Waar het om gaat, is dat het bevoegd gezag eindverantwoordelijk is voor het waarborgen van goede medezeggenschap op scholen en dus actie moet ondernemen als de MR niet op de juiste wijze is samengesteld. In onderhavige zaak heeft het bevoegd gezag zijn verantwoordelijkheid daartoe niet genomen. Bovendien heeft het bevoegd gezag naar eigen zeggen zelfs akkoord gegeven voor de huidige samenstelling van één PMR-lid en één OMR-lid en vindt het bevoegd gezag dat daarmee sprake is van een redelijke vertegenwoordiging van personeel en ouders. Ook is niet gebleken dat het bevoegd gezag de MR erop gewezen heeft dat hij niet conform de wettelijke eisen was samengesteld en daarom geen rechten zou kunnen ontlenen aan de Wms.
- 5.7 Nu het bevoegd gezag zelf heeft nagelaten om tijdig zorg te dragen voor een juiste samenstelling van de MR, kan hij de MR niet tegenwerpen dat deze geen beroep kan doen op de artikelen 8 en 28 Wms. De Commissie oordeelt dan ook dat de MR zich op grond van bovengenoemde omstandigheden op deze bepalingen kan beroepen.

Vergoeding kosten rechtsbijstand

Kosten advisering MR over (voorgenomen) sluiting school

- 5.8 Op grond van artikel 28 lid 2 Wms komen de redelijkerwijs noodzakelijke kosten van het raadplegen van een deskundige en van het voeren van rechtsgedingen door de medezeggenschapsraad slechts ten laste van het bevoegd gezag indien het bevoegd gezag vooraf in kennis is gesteld van de te maken kosten.
- 5.9 De Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam heeft in de beschikking van 25 september 2018 (ECLI:NL:GHAMS:2018:3434) over het begrip “redelijkerwijs noodzakelijke kosten van het raadplegen van een deskundige” overwogen: “dat



ingevolge artikel 28 lid 2 Wms alleen de kosten ten laste van het bevoegd gezag komen die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de medezeggenschapsraad en haar geledingen. Het bevoegd gezag zal moeten beoordelen of daarvan in een concreet geval sprake is. Dit betekent dat de OMR die een deskundige wil raadplegen en vraagt te bevestigen dat de kosten daarvan door het bevoegd gezag gedragen zullen worden, voldoende gegevens zal moeten aanreiken om het bevoegd gezag in staat te stellen die beoordeling te maken. Daarbij is in ieder geval te denken aan een concrete omschrijving van het onderwerp waarover de OMR een deskundige wenst te raadplegen, een toelichting waarom het in dit geval redelijkerwijs noodzakelijk is daarover een deskundige te raadplegen en een opgave van de daaraan verbonden kosten.”

- 5.10 De gemachtigde van de MR heeft op 17 april 2025 een kostenopgave aan het bevoegd gezag gestuurd. De Commissie stelt vast dat uit de kostenopgave valt op te maken waarover geadviseerd wordt, waarom advisering redelijkerwijs noodzakelijk, wat de verschillende tarieven zijn en wat de begroting van de uren is. De Commissie is van oordeel dat de MR hiermee voldoende gegevens heeft aangereikt om het bevoegd gezag in staat te stellen een beoordeling te maken over de noodzakelijkheid van de kosten. Er is een concrete omschrijving van de onderwerpen waarover de MR een deskundige wenst te raadplegen, er is een toelichting gegeven waarom het redelijkerwijs noodzakelijk is daarover een deskundige te raadplegen en er is een begroting van de daaraan verbonden kosten. Daarmee voldoet de kostenopgave aan de voorwaarden zoals de Ondernemingskamer die heeft vastgesteld.
- 5.11 In algemene zin kan worden gesteld dat een (voorgenomen) besluit tot sluiting van een school een ingrijpend en belangrijk vraagstuk betreft, met verstrekende gevolgen voor alle betrokkenen. Het is dan ook volkomen begrijpelijk en gerechtvaardigd dat een MR die met een dergelijk (voorgenomen) besluit wordt geconfronteerd, de behoefte heeft om een deskundige in te schakelen. De Commissie oordeelt de daarmee gemoeide kosten dan ook redelijkerwijs noodzakelijk.
- 5.12 Voor het kennisnemen en bestuderen van het dossier, het eerste gesprek met de MR en het opstellen van een kostenopgave heeft de gemachtigde 5 tot 15 uur begroot. Voor het adviseren, begeleiden en vertegenwoordigen van de MR over het (voorgenomen) besluit tot sluiting en bijwonen van besprekingen heeft de gemachtigde 25 tot 35 uur begroot.
- 5.13 De Commissie is van oordeel dat de begroting van het aantal uren en het uurtarief redelijk zijn en oordeelt dat het bevoegd gezag de kosten die de gemachtigde van de MR heeft gemaakt en nog zal maken in het kader van de advisering dient te vergoeden tegen een uurtarief van € 180,- per uur exclusief BTW.



- 5.14 De gemachtigde heeft daarnaast 10 tot 15 uur begroot voor als een (pro-forma) verzoekschrift bij de Commissie zal worden ingediend en 13 tot 20 uur begroot voor een eventuele procedure bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam. De Commissie is van oordeel dat, als een adviesgeschil bij de Commissie en/of een geschil bij de Ondernemingskamer aan de orde zullen zijn, de daarmee gemoeide kosten voor beide procedures worden gezien als redelijkerwijs noodzakelijk voor wat betreft de begrote omvang en het gehanteerde uurtarief.

Kosten rechtsbijstand onderhavig nalevingsgeschil

- 5.15 Blijkens de wetsgeschiedenis (*Kamerstukken II*, 2014/15, 34251, nr. 3 p. 43) worden de kosten van een nalevingsgeschil over de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand in een geschil bij de Commissie en de Ondernemingskamer in ieder geval aangemerkt als redelijkerwijs noodzakelijke kosten, onafhankelijk van de vraag welke partij in het ongelijk wordt gesteld. Daarom komen die kosten voor vergoeding door het bevoegd gezag in aanmerking.
- 5.16 De MR heeft voor onderhavig nalevingsgeschil tussen de 15 en 25 uur begroot tegen een uurtarief van € 230,- exclusief BTW. De Commissie oordeelt dat de begroting van de uren en het uurtarief redelijk zijn en dat deze kosten bovendien vooraf zijn aangekondigd in de offerte. De Commissie wijst de vergoeding van deze kosten dan ook toe.

Informatierecht

- 5.17 Artikel 8 Wms bepaalt dat het bevoegd gezag de MR ongevraagd tijdig alle inlichtingen verstrekt die de MR voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijze nodig heeft. Uit lid 2 van voornoemd artikel volgt welke informatie de MR in ieder geval moet ontvangen.
- 5.18 De MR heeft ter zitting toegelicht dat hij meermaals gevraagd heeft om de financiële stukken vanaf de start van de school, maar dat hij, met uitzondering van de begroting 2025, geen stukken heeft ontvangen. Uit artikel 8 lid 2 sub a Wms volgt dat het bevoegd gezag de MR jaarlijks de begroting dient toe te sturen. Dat heeft het bevoegd gezag nagelaten. Hiermee is naar het oordeel van de Commissie sprake van een schending van de verplichting van het bevoegd gezag.
- 5.19 De Commissie zal het bevoegd gezag de verplichting opleggen om alle informatie die de MR voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig heeft, waaronder in ieder geval begrepen de informatie zoals genoemd in artikel 8 lid 2 Wms, aan de MR te verstrekken.



6. OORDEEL

6.1 Op grond van bovenstaande overwegingen:

- 6.1.1 wijst de Commissie het nalevingsverzoek met betrekking tot het vergoeden van de kosten van het raadplegen van een deskundige over de (voorgenomen) sluiting van de school toe voor de begrote uren tegen een uurtarief van € 180,- exclusief BTW;
- 6.1.2 wijst de Commissie het nalevingsverzoek met betrekking tot het eventueel voeren van een procedures bij de Commissie en de Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam toe voor de begrote uren tegen een uurtarief van € 180,- exclusief BTW;
- 6.1.3 wijst de Commissie het nalevingsverzoek om vergoeding van de kosten van dit nalevingsgeschil toe voor de begrote uren, tegen een uurtarief van € 230,- exclusief BTW;
- 6.1.4 wijst de Commissie het nalevingsverzoek ten aanzien van het informatierecht toe en legt het bevoegd gezag de verplichting op om alle informatie die de MR voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig heeft, waaronder in ieder geval begrepen de informatie zoals genoemd in artikel 8 lid 2 Wms, aan de MR te verstrekken.

Vastgesteld te Utrecht op 24 juni 2025 door mr. A.A. van Rossum, voorzitter, mr. M.J. van Dasselaar en prof. mr. P.W.A. Huisman, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

w.g.

mr. A.A. van Rossum
voorzitter

w.g.

mr. L. Verhoeven
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 1 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend bij verzoekschrift binnen een maand nadat de verzoeker in beroep van de uitspraak op de hoogte is gesteld.