



130088

ADVIES

In het geschil tussen:

[verzoekster], wonend in [woonplaats], verzoekster
gemachtigde: de heer mr. J. van Sintemaartensdijk

en

[schoolbestuur], gevestigd in [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school], verweerder
gemachtigde: de heer mr. W. Lindeboom

1. KERN VAN HET ADVIES

Deze school voor regulier voortgezet onderwijs mag de tijdelijk geplaatste leerling de toelating weigeren, omdat de leerling is aangewezen op voortgezet speciaal onderwijs.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 13 januari 2026 heeft verzoekster bij de Commissie een verzoekschrift ingediend. Het verzoekschrift houdt verband met de veronderstelde beslissing van verweerder om [leerling] niet toe te laten dan wel feitelijk te verwijderen van [school 2] in [vestigingsplaats 2].

Verweerder heeft op 30 januari 2026 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 5 maart 2026 in Utrecht.

Verzoekster was aanwezig bij de hoorzitting, vergezeld door haar zoon [leerling] en [oudere zoon] en [maatschappelijk werkster], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren bij de hoorzitting aanwezig [rector] en [teamleider passend onderwijs] van de school, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

[samenwerkingsverband] was uitgenodigd voor de hoorzitting maar is niet verschenen.



3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de met gezag belaste moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2012. Hij volgde tot en met groep 8 speciaal basisonderwijs (sbo). Die school gaf voor [leerling] als schooladvies: voortgezet speciaal onderwijs (vso).
2. Op 17 april 2025 heeft verweerder, in reactie op het verzoek tot toelating van [leerling], besloten om hem toelating te weigeren. Dit besluit bevatte geen bezwaarclausule.
3. Verzoekster verzocht daarna tevergeefs om toelating van [leerling] bij twee andere scholen voor regulier voortgezet onderwijs. Uiteindelijk heeft zij op 13 augustus 2025 bezwaar gemaakt bij verweerder tegen zijn besluit van 17 april 2025.
4. Op 1 oktober 2025 besloot verweerder om [leerling] op grond van artikel 8.13 van de Wet Voortgezet Onderwijs 2020¹ tijdelijk in te schrijven en daarbij te plaatsen op [bovenschoolse voorziening]. [leerling] is daar nooit verschenen.
5. Op 3 oktober 2025 vond een gesprek plaats op school met verzoekster over de beslissing van de school om [leerling] te plaatsen op de bovenschoolse voorziening.
6. Op 6 november 2025 heeft verweerder voor [leerling] een toelaatbaarheidsverklaring voortgezet speciaal onderwijs (tlv-vso) aangevraagd bij het swv.
7. Op 13 oktober en 26 november 2025 heeft verzoekster tevergeefs aan verweerder gevraagd om [leerling] tot het klassikaal onderwijs in de school toe te laten.
8. Op 9 december 2025 heeft bij het swv een zienswijzegesprek over de tlv plaatsgevonden met verzoekster.
9. Op 13 januari 2026 diende verzoekster een verzoekschrift in bij de Commissie.
10. Op 21 januari 2026 heeft het swv voor [leerling] een tlv-vso cluster 4 toegekend tot 1 augustus 2030.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verzoekster

[leerling] is sinds 1 oktober 2025 tijdelijk geplaatst en staat sindsdien ingeschreven op de school, maar wordt tot op heden niet tot het klassikaal onderwijs in de school toegelaten. Hierdoor is sprake van feitelijke verwijdering. Bovendien heeft de school voor hem geen ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld. Over deze onderwerpen kan een geschil worden ingediend bij de GPO.

De school had de beslissing om [leerling] tijdelijk te plaatsen niet alleen mogen baseren op het schooladvies dat de sbo-school had afgegeven. Verzoekster was het met dat schooladvies oneens, mede omdat de sbo-school haar zoon geen goede ondersteuning had geboden. Voor [leerling] was in april 2024 de uitstroomverwachting vmbo met leerwegondersteunend onderwijs. Die uitstroomverwachting is, om onduidelijke redenen en tegen de zin van



verzoekster, in januari 2025 bijgesteld naar vmbo-basis binnen het vso. De school had in de stukken over [leerling] dus kunnen lezen dat er meerdere vormen van vervolgonderwijs passend konden zijn voor hem. Daarom had de school niet zonder nader onderzoek het advies vso mogen volgen.

De school heeft een tlv-vso aangevraagd voor [leerling] terwijl zij hem nooit in de klas heeft gehad. De school heeft daardoor niet uit eigen waarneming kunnen vaststellen hoe [leerling] zich heeft ontwikkeld en wat hij op dit moment aan (extra) ondersteuning nodig heeft. Verweerder heeft onvoldoende inzicht gehad in de daadwerkelijke ondersteuningsbehoefte van [leerling] en daarmee onvoldoende aangetoond dat de school niet kan voorzien in zijn ondersteuningsbehoefte.

De school heeft tijdens het overleg op 3 oktober 2025 aangeboden dat [leerling] twee dagen per week onderwijs kon gaan volgen bij [bovenschoolse voorziening]. Dat was voor verzoekster niet acceptabel. Zij wenst voor [leerling] een onderwijsomgeving waar hij fulltime onderwijs krijgt.

Verzoekster doet een beroep op toekenning van een proceskostenvergoeding zoals bedoeld in artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Verweerder

De tijdelijke plaatsing van [leerling] heeft een wettelijke basis. Er is geen feitelijke situatie die is gelijk te stellen met verwijdering. In zoverre is verzoekster niet-ontvankelijk in het verzoek. Reden om [leerling] niet toe te laten was dat zijn ondersteuningsbehoefte de mogelijkheden van het regulier voortgezet onderwijs om passend onderwijs te kunnen bieden overstijgen. De school trok deze conclusie na het zorgvuldig doornemen van de verkregen gegevens van de sbo-school en een kennismakingsgesprek. Deze conclusie sloot aan bij het door de sbo-school opgestelde opp, dat vmbo-basis op vso type cluster 4 als meest passende vervolgonderwijs voor [leerling] zag. Dit vanwege zijn cognitieve capaciteiten, zijn didactische ontwikkeling en zijn sociaal-emotionele ontwikkeling (in combinatie met de gedragsproblematiek). En ook omdat [leerling] een sbo-school bezocht voordat hij op de school van verweerder werd aangemeld (en dus al geen regulier basisonderwijs volgde). Verzoekster heeft [leerling] na de beslissing van 17 april 2025 eerst op twee andere reguliere scholen voor voortgezet onderwijs in de regio aangemeld, die beide op dezelfde grond de toelating hebben geweigerd. Omdat er ook na 1 oktober 2025 sterke aanwijzingen waren dat de school niet passend was voor [leerling], heeft de school hierover advies van het swv gevraagd door een tlv-vso aan te vragen. Zolang het swv niet op de aanvraag had beslist, heeft de school gezorgd voor een onderwijsplek op de bovenschoolse voorziening. Er is voor het vso cluster 4 een wachtlijst van zes tot twaalf maanden. Totdat voor [leerling] een andere school is gevonden die hem kan plaatsen, gaat verweerder niet over tot definitieve verwijdering. Tot die tijd blijft



[bovenschoolse voorziening] de meest passende onderwijsplek voor [leerling]. De keuze voor deze plaatsing wordt ondersteund door Leerplicht en het swv.

5. MENING VAN DE LEERLING

[leerling] vertelt tijdens de hoorzitting dat het niet goed met hem gaat. Hij wil vijf dagen per week naar school. In plaats daarvan zit hij hele dagen thuis. Hij helpt zijn moeder met huishoudelijk werk. Hij is nooit geweest op [bovenschoolse voorziening]. Hij weet niets over Onderwijstransparant. Later wil hij architect worden. Hij ziet geen kinderen van school maar wel oudere kinderen en hij heeft enkele vrienden.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de toelating of de verwijdering van een leerling.² Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij het voornemen tot weigering toelating of voornemen tot verwijdering hieraan gelijk. Gezien de beslissing van verweerder van 1 oktober 2025 staat voldoende vast dat de zoon van verzoekster sindsdien tijdelijk geplaatst is op de school. Aan het besluit tot toekenning van de tlv-vso leidt verzoekster af dat verweerder voornemens is haar zoon de toelating tot de school te gaan weigeren. Over dat voornemen tot weigering van toelating kan, mits voldoende tijdig, bij de Commissie een verzoekschrift worden ingediend. De Commissie acht het verzoek voldoende tijdig ingediend. Alles overziend is de Commissie bevoegd en het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van de weigering toelating

Bij de invoering van passend onderwijs is de zorgplicht geïntroduceerd. De wetgever heeft toegelicht dat hij onder deze zorgplicht verstaat dat de school van aanmelding de leerling met een extra ondersteuningsbehoefte zelf plaatst of een andere passende school vindt die de leerling wil inschrijven.³ Dit laatste geldt ook bij definitieve verwijdering van de leerplichtige leerling. Hierdoor hoeven de ouders niet langer zelf te blijven zoeken naar scholen die hun kind willen toelaten.⁴ De tijdelijke plaatsing maakt onderdeel uit van de zorgplicht. Ook die is geïntroduceerd bij de invoering van passend onderwijs.⁵ De wetgever heeft met deze systematiek het komen thuiszitten van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte willen voorkomen.⁶



De Commissie volgt verzoekster niet waar zij stelt dat de school is tekortgeschoten in de onderzoeksplicht. Het schooladvies voor [leerling] is opgesteld door een school voor speciaal basisonderwijs. Dit type onderwijs is er voor leerlingen die intensievere ondersteuning of kleinere klassen nodig hebben dan het regulier basisonderwijs aanbiedt. Het schooladvies voor [leerling] is wat zijn niveau betreft vmbo-basis, en wat zijn ondersteuningsbehoefte betreft voortgezet speciaal onderwijs. Daarmee is naar het oordeel van de Commissie sprake van een enkelvoudig schooladvies. De school, die regulier voortgezet onderwijs aanbiedt, mag uitgaan van dat enkelvoudig schooladvies, zoals afgegeven door de sbo-school, en hoeft in dat geval niet noodzakelijk eigen onderzoek te initiëren om te beoordelen of zij kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte. De mogelijkheid om [leerling] te observeren in een schoolomgeving heeft verweerder bovendien niet gekregen, omdat [leerling] van de aangeboden bovenschoolse voorziening geen gebruik heeft gemaakt. Verweerder heeft, gezien het schooladvies, in redelijkheid mogen besluiten om [leerling] tijdelijk te plaatsen en hem onderwijs aan te bieden bij de bovenschoolse voorziening. Nu het swv op basis van deskundigenonderzoek tot toekenning van een tlv-vso is gekomen, is het niet onredelijk dat [leerling] de toelating tot de school wordt geweigerd. Zodra verweerder [leerling] via een schriftelijk besluit de toelating definitief weigert, dient hij een andere passende school voor hem te hebben gevonden zoals de zorgplicht verlangt. Tot dat moment behoort [leerling] op basis van de tijdelijke plaatsing een vorm van onderwijs aangeboden te worden. Gezien de ondersteuningsbehoefte van [leerling] acht de Commissie voor hem de bovenschoolse voorziening als locatie voldoende passend.

Voor een leerling die tijdelijk wordt ingeschreven bij een school geldt op grond van de wet nog niet de verplichting om een opp op te stellen. De verplichting geldt pas zes weken na definitieve plaatsing.⁷

Op grond van bovenstaande overwegingen zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

De Commissie is niet de adviescommissie van artikel 7:13 Awb en doet daarom geen uitspraak over een proceskostenvergoeding.

7. ADVIES

Het verzoek is ongegrond.



8. AANBEVELING

De Commissie beveelt verzoekster aan om [leerling] onderwijs te laten volgen op de bovenschoolse voorziening totdat voor hem een andere passende school is gevonden die [leerling] kan inschrijven.

Vastgesteld te Utrecht op 7 april 2026 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. J.P.M. Wichers-Bots en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris

¹ Artikel 8.13 van de Wet Voortgezet Onderwijs 2020 (WVO 2020) bepaalt het volgende:

8.13 Tijdelijke plaatsing

lid 1: Indien de aanmelding gaat over een leerling die niet is ingeschreven op een andere school, een school voor voortgezet speciaal onderwijs, een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of een instelling voor speciaal en voortgezet onderwijs voor wat betreft het daaraan verzorgde voortgezet speciaal onderwijs, en het bevoegd gezag de beslissing over de toelating tien weken na de aanmelding nog niet heeft genomen, plaatst het bevoegd gezag de leerling tijdelijk op de school en schrijft het bevoegd gezag hem tijdelijk als leerling in.

lid 2: De tijdelijke plaatsing gaat in op de dag volgend op de termijn van tien weken, of op de eerstvolgende dag waarop de leerling voldoet aan de voorwaarden om te kunnen worden toegelaten tot de school.

lid 3: Het bevoegd gezag zet de tijdelijke plaatsing om in een definitieve plaatsing indien de leerling wordt toegelaten.

lid 4: Weigert het bevoegd gezag de toelating van de leerling of beslist het bevoegd gezag de aanmelding niet te behandelen, dan beëindigt het bevoegd gezag de tijdelijke plaatsing van de leerling en schrijft de leerling uit met ingang van de dag die volgt op de dag waarop het bevoegd gezag de toelating weigert of beslist de aanmelding niet te behandelen.

² Op grond van artikel 12.34 tweede lid onder b. van de WVO 2020.

³ TKII, 2011-2012, 33 103, nr. 3, pag. 11.

⁴ Volgens artikel 8.15 tweede lid van de WVO 2020.

⁵ TKII 2011-2012, 33 106, nr. 3, pag. 18.

⁶ TKII 2019-2020, 35 297, nr. 3, pag. 291 (toelichting bij art. 8.13).

⁷ Op grond van artikel 2.44 tweede lid, laatste volzin van de WVO 2020.