



132304

ADVIES

In het geschil tussen:

[verzoeker] en [verzoeker 2], wonende te [woonplaats], verzoekers

en

[schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], bevoegd gezag van [school] in [vestigingsplaats 2], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

Geschil over weigering toelating. Het verzoek is ongegrond. De school heeft in redelijkheid tot de beslissing kunnen komen om de leerling niet toe te laten en heeft voldoende onderzoek gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van de leerling.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 13 april 2026 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 9 april 2026 om hun dochter, [leerling], niet toe te laten tot [school].

Verweerder heeft op 12 mei 2026 een verweerschrift ingediend.

De zitting vond plaats op 4 juni 2026 in Utrecht.

Verzoekers en [leerling] waren aanwezig ter zitting.

Namens verweerder was aanwezig [voorzitter van het College van Bestuur] van [schoolbestuur], vergezeld door [rector] [school], en [coördinator leerling ondersteuning] [school].

[samenwerkingsverband], was aanwezig ter zitting als informant en werd vertegenwoordigd door [directeur-bestuurder].



3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2014 en is bekend met Autisme Spectrum Stoornis (ASS). [leerling] volgde een groot deel van haar basisschoolloopbaan op [school 2] (groepen 2 t/m 6). Op dit moment zit zij op [school 3] (groepen 7 en 8). De overstap naar [school 3] is mede gemaakt vanwege de belasting die het leerlingenvervoer voor [leerling] vormde.
2. In oktober 2025 heeft de school met verzoekers gesproken over de mogelijkheid van regulier voortgezet onderwijs. [leerling] bezocht daarop [school] en [school 4] en nam deel aan [dag], een kennismakingsochtend voor groep 8-leerlingen uit de regio, bij de school.
3. Op 29 september 2025 is op initiatief van [school 3] een Adaptieve Digitale Intelligentietest (ADIT) bij [leerling] afgenomen met een uitkomst tussen 92 en 104 (verbaal 90–107; non-verbaal 90–106).
4. In het ontwikkelingsperspectief (opp) is opgenomen dat [leerling] gebaat is bij een overzichtelijke, voorspelbare en kleinschalig aanvoelende leeromgeving met duidelijke structuur, prikkelarme setting en mogelijkheden tot ontspannen, duidelijke en korte instructie, directe feedback, individuele begeleiding, en leerkrachten die consequent, vriendelijk en ondersteunend handelen.
5. Op 10 maart 2026 heeft een multidisciplinair overleg (mdo) plaatsgevonden in aanwezigheid van verzoekers, [leerling], een medewerker van de school, het swv po en vo, de directrice en een leerkracht van [school 3]. Tijdens het gesprek is het opp besproken en hebben verzoekers expliciet aangegeven het oneens te zijn met de door [school 3] geformuleerde ondersteuningsbehoefte.
6. Uit de overgelegde stukken blijkt dat vmbo-t het meest passende uitstroomperspectief is. De school heeft hierbij wel de kanttekening gemaakt dat een school met kleine klassen en een individuele benadering het best passend voor [leerling] zou zijn.
7. Op 9 april 2026 heeft de school besloten de toelating van [leerling] voor het schooljaar 2026/2027 te weigeren, omdat de school van oordeel is dat [school 4], een school voor voortgezet speciaal onderwijs, voor [leerling] een passende onderwijsplek is. [school 4] is ook bereid haar in te schrijven.
8. Op 13 april 2026 hebben verzoekers bezwaar tegen de afwijzing van de school ingediend en op 14 april 2026 hebben verzoekers een verzoek bij de Commissie ingediend.
9. Op 21 april 2026 heeft de rector van de school per e-mail de ontvangst van het bezwaarschrift van ouders bevestigd en gemeld dat de behandeling van het bezwaar wordt aangehouden in verband met het gelijktijdig lopende verzoek bij de Commissie.
10. Op 19 mei 2026 heeft een gesprek plaatsgevonden, op uitnodiging van de rector van de school. Bij het gesprek waren, naast moeder en de rector, ook de ondersteuningscoördinator van de school en [leerling] zelf aanwezig. Het gesprek heeft niet tot een oplossing geleid.



4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verzoekers

De weigering tot toelating van [leerling] tot de school is onterecht. Het opp is niet in overleg met verzoekers opgesteld en hun visie en informatie zijn onvoldoende meegenomen. Daarmee is het opp niet conform de wet- en regelgeving opgesteld. Verzoekers achten de beschrijving van [leerling]s ondersteuningsbehoeften en uitstroomperspectief onjuist en te negatief. De procedure rond de aanmelding en afwijzing bij de school is onzorgvuldig verlopen. Tijdens het mdo van 10 maart 2026 zijn verzoekers en [leerling] onvoldoende gehoord. De directrice had een vijandige houding en de leerkracht was negatief over [leerling], waardoor een eenzijdig beeld ontstond. De afwijzing van de school is daardoor gebaseerd op onjuiste of verouderde informatie uit het mdo en het dossier. [leerling] ontwikkelt zich goed in grotere groepen of klassen. Verzoekers zien deze ontwikkeling van [leerling] bij volleybal, tekenles en evenementen.

Verzoekers betogen dat de school niet aan de wettelijke zorgplicht heeft voldaan door zonder voorafgaand overleg [school 4] als enige alternatief aan te dragen, terwijl door verzoekers herhaaldelijk is aangegeven dat deze school geen reële optie is (onder andere vanwege de afhankelijkheid van leerlingenvervoer, meerdere leslocaties en sociale segregatie). Bovendien heeft de directeur van [school 3] aangegeven dat zij zich kan vinden in de opvatting van verzoekers dat [school 4] niet passend zou zijn voor [leerling].

De regie en actieve bemiddeling vanuit het swv ontbreken, met als gevolg dat [leerling] thuis is komen te zitten. De school is thuisnabij en hanteert een inclusieve setting. Dat de school een (middel)grote school voor voortgezet onderwijs is, die niet het karakter heeft van een overzichtelijke, voorspelbare en kleinschalige setting, is voor [leerling] geen probleem. Zij komt tot haar recht in grotere groepen. De school is een passende school voor [leerling].

Verweerder

De weigering tot toelating van [leerling] tot de school is terecht. De ondersteuningsbehoefte van [leerling], zoals beschreven in het opp en het onderwijskundig rapport, overstijgen het schoolondersteuningsprofiel van de school. De school kan daarom niet zelf in passend onderwijs voorzien. De school biedt kortdurende, laagdrempelige ondersteuning aan. Uit het opp en de informatie vanuit [school 3] blijkt dat [leerling] een overzichtelijke, voorspelbare en kleinschalige setting nodig heeft. Bovendien zijn de klassen op de school relatief groot in vergelijking met het (v)so. De school kan de vereiste ondersteuning en benodigde onderwijssetting niet bieden. In het kader van de zorgplicht heeft de school in overleg met [samenwerkingsverband] [school 4] aangedragen als passende onderwijsplek met beschikbare plaatsruimte op het door de basisschool geadviseerde niveau en acht daarmee aan de zorgplicht te hebben voldaan.



5. MENING VAN DE LEERLING

[leerling] wil naar een school dichtbij, zodat ze kan fietsen en niet met de taxi hoeft. Er hebben zich meermaals incidenten voorgedaan tijdens de ritten in de taxi naar school, waardoor [leerling] daar niet meer in wil. De voorgestelde plaatsing op [school 4] voelt voor [leerling] niet als een keuze. Nu krijgt [leerling] schoolwerk thuis, maar dat is niet wat ze wil. [leerling] gaat op dit moment niet naar [school 3], omdat er naar over haar gepraat wordt. Ook het overleg van 10 maart 2026 heeft zij als vervelend ervaren. [leerling] heeft weinig vrienden in de buurt, onderhoudt vooral contact via WhatsApp en doet aan volleybal (nu zomerstop). [leerling] wil later graag rechter worden en wil voor nu gewoon starten op een passende school dichtbij.

6. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het swv heeft ten aanzien van de casus van [leerling] slechts een meedenkende rol ingenomen. Het swv is een swv voor het voortgezet onderwijs en dus, in de jaren dat [leerling] basisonderwijs volgde, niet bij haar en bij haar ouders betrokken geweest.

Er ligt nu een tlv-aanvraag van de school. Het is voor het swv niet duidelijk welke rol het swv-po op dit moment inneemt ten aanzien van het thuiszitten van [leerling]. Naar aanleiding van het bezwaar van ouders wordt er wel meegedacht in de zoektocht naar een andere school. Binnen het swv wordt gewerkt met een schoolmodel qua verdeling van de bekostiging, maar bij uitzondering zijn individuele trajecten mogelijk. In samenspraak met de school worden op dit moment de mogelijkheden van een individueel traject voor [leerling] verkend.

7. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school over de (weigeren) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.¹ Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek binnen zes weken na afgifte van het weigeringsbesluit is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

¹ Op grond van artikel 12.34 lid 2 sub b Wet op het voortgezet onderwijs 2020 (WVO).



De inhoudelijke beoordeling van het verzoek om toelating

De Commissie dient te beoordelen of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten [leerling] niet toe te laten. Tevens dient te worden gezien of het bestuur invulling heeft gegeven aan de op het bestuur rustende zorgplicht om voor [leerling] een passende onderwijsplaats te vinden.

Het bevoegd gezag van een school van aanmelding moet beoordelen of het gaat om een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.² Het bevoegd gezag moet ook onderzoeken of de school de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan bieden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het swv.³ De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen.⁴

Uit het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, blijkt dat de school na de aanmelding van [leerling] haar ondersteuningsbehoefte onderzocht heeft. De school heeft het onderwijskundig rapport (okr) en het opp bestudeerd, overleg gevoerd met het interne ondersteuningsteam en gesprekken gevoerd met verzoekers. Daarnaast heeft een mdo plaatsgevonden, waarbij naast verzoekers en [leerling] ook de coördinator leerlingondersteuning [school], vertegenwoordigers van het swv-po, het swv-vo, de directrice en een leerkracht van [school 3] aanwezig waren. Ter zitting is verduidelijkt dat de inhoud van het opp ten tijde van het mdo nog niet bekend was bij de school. Het opp is na het mdo aan de school verstrekt. Verweerder had tijdens het mdo om die reden nog geen (volledig) beeld van de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. De Commissie is van oordeel dat verweerder gedegen onderzoek heeft gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Verweerder heeft deugdelijk onderbouwd dat [leerling] een complexe ondersteuningsbehoefte heeft. Zij raakt gemakkelijk overprikkeld door omgevingsprikkels, bouwt spanning op wanneer instructies of verwachtingen voor haar onvoldoende duidelijk zijn en kan dan blokkeren of in weerstand raken. Ze vindt het lastig zelfstandig om hulp te vragen. Zij profiteert aantoonbaar van een prikkelarme, overzichtelijke en gestructureerde leeromgeving met kleine klassen en een individuele benadering.

De school heeft gemotiveerd uiteengezet dat zij vanwege haar schoolondersteuningsprofiel en schaalgrootte niet kan voorzien in de structurele nabijheid, kleinschaligheid en individuele benadering die voor [leerling] noodzakelijk zijn. Ter zitting is toegelicht dat er op de school een begeleidingstraject van maximaal zes maanden wordt aangeboden gericht op het vergroten

² Op grond van artikel 8.9 lid 1 WVO 2020.

³ Op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ).

⁴ *Kamerstukken II 2011/12*, 33 106, nr. 3, p. 17.



van de zelfredzaamheid van de leerling. De school heeft tevens onderzocht of plaatsing met inzet vanuit het swv of via externe (ambulante) trajecten op de school toch realiseerbaar zou zijn. Dat is volgens de school niet het geval gebleken. Ter zitting heeft verweerder benadrukt dat het feit dat de mogelijkheden van een individueel traject worden verkend, niet betekent dat het besluit tot weigering van toelating zal worden heroverwogen. Verweerder heeft volgens de Commissie voldoende aannemelijk gemaakt dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] de mogelijkheden van de school overstijgt.

Het bevoegd gezag van een school kan niet eerder een besluit tot weigering toelating nemen, dan nadat het bevoegd gezag, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, ervoor heeft zorggedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.⁵ Verzoekers hebben de school als voorkeursschool naar voren gebracht vanwege nabijheid, inclusiviteit en het sociale perspectief voor [leerling]. Daarbij hebben zij kenbaar gemaakt en tijdens het mdo herhaald dat zij [school 4] niet geschikt vinden voor [leerling]. Gelet op de ondersteuningsbehoefte van [leerling], het schoolondersteuningsprofiel van [school 4] en de bereidheid [leerling] toe te laten, is de Commissie van oordeel dat verweerder aan de zorgplicht heeft voldaan. De enkele omstandigheid dat verzoekers [school 4] niet geschikt achten, doet daar niet aan af.

Ter zitting heeft verweerder erkend dat geen overleg met verzoekers heeft plaatsgevonden daar verzoekers herhaaldelijk hebben gemeld [school 4] niet geschikt te vinden voor [leerling] en dat de aangedragen scholen, eveneens reguliere scholen voor voorgezet onderwijs betreffen. Weliswaar heeft verweerder nagelaten hierover met verzoekers overleg te voeren, maar dit maakt volgens de Commissie niet dat verweerder niet tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Gelet op de ondersteuningsbehoefte van [leerling], het schoolondersteuningsprofiel van [school 4] en de bereidheid van die school om [leerling] toe te laten, heeft verweerder in redelijkheid kunnen besluiten [leerling] niet toe te laten.

Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder in redelijkheid tot het besluit kunnen komen om [leerling] niet toe te laten tot de school. In het kader van de zorgplicht heeft de school een andere school gevonden die aansluit bij de onderwijs- en ondersteuningsbehoeften van [leerling] en bereid is haar toe te laten. Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

De Commissie heeft geconstateerd dat een impasse is ontstaan en geeft ouders, gelet op het belang van een tijdige en passende onderwijsstart op het vo, in overweging om [leerling]

⁵ Artikel 8.9 lid WVO 2020



alsnog aan te melden bij [school 4] of, in samenspraak met het swv en de betrokken scholen, mogelijke andere opties te verkennen.

8. ADVIES

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 17 juni 2026 door: de heer mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, de heer P.J. Kuiper en mevrouw drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van I.I. Bosch, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

I.I. Bosch
secretaris