



131243 Klacht over weigering van school om inschrijving te annuleren ongegrond. School mocht inschrijving in stand laten en dient neutraal te blijven bij ouderconflict.

ADVIES

In de klacht van:

[klager], wonend in [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[directeur] van [school], gevestigd in [vestigingsplaats], verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 5 maart 2026 heeft klager een klacht ingediend tegen [school] in [vestigingsplaats]. [directeur] is vanwege haar verantwoordelijkheid voor de gang van zaken op de school als verweerster aangemerkt.

Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen en het schoolbestuur overlegd over de mogelijkheid tot klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation en klachtbehandeling door de Commissie.

Op 22 maart 2026 heeft klager verzocht de klacht voor te leggen aan de Commissie.

De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen en als volgt samengevat:
Klager klaagt erover dat de inschrijving van zijn zoon op de school niet ongedaan gemaakt kan worden.

Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en aanvullende informatie.

Verweerster heeft op 22 april 2026 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 17 juni 2026 te Utrecht.

Klager was aanwezig ter zitting.

Verweerster was aanwezig ter zitting, vergezeld door [informant], en [lid van het College van Bestuur].

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2022. Beide ouders hebben het ouderlijk gezag.

[leerling] is door moeder op 17 september 2025 aangemeld bij [school] in [vestigingsplaats] (hierna: de school). Klager tekende het aanmeld-/inschrijfformulier mee op 20 september 2025. Op 6 oktober 2025 heeft het ROD (DUO) [leerling] als ingeschreven leerling aangemerkt, waarna de school op 13 oktober 2025 aan beide ouders per e-mail een bevestiging van de inschrijving stuurde en aankondigde dat vier tot zes weken vóór [leerling]s 4^e verjaardag wenmomenten zouden worden afgesproken.

Op 1 februari 2026 mailde klager de school met het verzoek de (voor)inschrijving te annuleren, omdat hij [leerling] op een andere school wil plaatsen. Op 2 februari 2026 antwoordde de directeur dat bij niet-samenwonende gezaghebbende ouders voor uitschrijving toestemming van beiden nodig is. Klager heeft vervolgens op 3 februari 2026 aangegeven een klacht te willen indienen en stelde daarbij dat zijn eerdere mail ook de intrekking van zijn handtekening was.

Het Hoofd Kwaliteit van [schoolbestuur] nam de behandeling van de klacht op en vroeg op 5 februari 2026 om telefonisch contact, waarop klager direct reageerde.

Op 19 februari 2026 gaf klager nogmaals aan de inschrijving van zijn zoon op de school te willen annuleren en vroeg hij de school om bevestiging van de annulering. Diezelfde dag liet het Hoofd Kwaliteit, na het inwinnen van juridisch advies, weten dat de school de aanmelding zou annuleren. Na nader intern onderzoek draaide de school deze toezegging op 4 maart 2026 terug. De school gaf hierbij aan dat, omdat [leerling] al was toegelaten en ingeschreven, uitschrijving niet eenzijdig kon plaatsvinden en dat hij ingeschreven zou blijven om te kunnen starten zodra hij 4 jaar is. De school bood klager excuses aan voor de eerdere verwarrende communicatie.

Klager gaf op 4 maart 2026 aan een procedure te willen starten en verzocht de school om tot die tijd geen wenmomenten te laten plaatsvinden.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager

De inschrijving van [leerling] moet ongedaan gemaakt worden. Beide gezaghebbende ouders hebben destijds het inschrijfformulier ondertekend, maar klager heeft daarna zijn instemming



ingetrokken, omdat hij voor zijn zoon een andere basisschool wil kiezen. Hij heeft niets met het katholieke geloof en vindt de school te wit. Hij wil een school voor [leerling] die meer een afspiegeling van de bevolking van Nederland is. Moeder wil hier niet aan meewerken. De door de school aangehaalde verwijderings-/uitschrijvingssystematiek ziet met name op leerplichtige leerlingen en die is hier niet beslissend, omdat [leerling] nog niet leerplichtig is. Daarom had de school zijn verzoek moeten honoreren. Het is onterecht dat aan moeders wens meer gewicht wordt toegekend. Het is onwenselijk dat de inschrijving in stand blijft zolang er geen gezamenlijke instemming van beide ouders is.

Verweerder

De inschrijving van [leerling] op [school] kan de school zonder instemming van beide ouders niet zonder meer ongedaan maken. In een conflict tussen ouders onderling moet de school neutraal blijven. De school kan niet treden in de keuzes die ouders onderling of, waar nodig, via de rechter moeten maken. Er is geen overeenstemming tussen ouders op dit punt, dus kan de school alleen terugvallen op artikel 40 van de Wet op het primair onderwijs (WPO): na aanmelding beslist het bevoegd gezag over toelating. Nu sprake is van toelating en inschrijving kan de school niet zonder meer eenzijdig uitschrijven. De school kan alleen tot verwijdering of uitschrijving overgaan als aan de wettelijke voorwaarden daarvoor is voldaan. Voor verwijdering is geen aanleiding en uitschrijving van [leerling] kan pas als beide ouders met gezag instemmen met de uitschrijving en er een bewijs van inschrijving van een andere school is. Omdat daarvan geen sprake is, blijft de inschrijving in stand en kan [leerling] starten zodra hij 4 jaar wordt. Verweerder kan geen rekening houden met het ouderschapsplan.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Toetsingskader

Artikel 1:253i van het Burgerlijk Wetboek (BW) regelt dat ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen ook het kind gezamenlijk in burgerlijke handelingen vertegenwoordigen. Dit betekent dat in beginsel beide ouders moeten instemmen met inschrijving of uitschrijving van hun kind op een school.¹ Het artikel biedt echter ruimte voor één ouder om zelfstandig te handelen, mits niet is gebleken dat de andere ouder bezwaar maakt. Dit geldt zowel voor inschrijving als voor uitschrijving. Eén ouder kan het kind aanmelden of uitschrijven, zolang de school geen reden heeft om aan te nemen dat de andere ouder hiertegen bezwaar heeft.

¹ Rechtbank Gelderland 20 maart 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:2167.



Inhoudelijke beoordeling

De Commissie overweegt dat uit het gegeven dat ouders het gezamenlijk gezag over [leerling] hebben, volgt dat zij gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de aanmelding van [leerling] op de basisschool. Uit het dossier en hetgeen ter zitting is overwogen, blijkt dat klager en de moeder van [leerling] beide het aanmeldformulier voor [school] ondertekend hebben. Op grond van artikel 40 lid 6 van de WPO moet het bevoegd gezag van de school maximaal binnen tien weken beslissen of een leerling tot de school toegelaten kan worden. [leerling] is door moeder aangemeld op 17 september 2025. Klager heeft op 20 september 2025 ook zijn handtekening onder het aanmeldformulier gezet. [leerling] is vervolgens toegelaten en op 6 oktober 2025 als ingeschreven leerling van de school aangemerkt. Beide ouders hebben over de toelating en inschrijving op 13 oktober 2025 bericht van de school ontvangen. Het bevoegd gezag heeft daarmee binnen tien weken een besluit genomen over de aanmelding van [leerling]. Daarmee is de inschrijving van [leerling] rechtsgeldig tot stand gekomen.

Klager heeft vervolgens op 1 februari 2026 de school verzocht om de inschrijving van [leerling] ongedaan te maken. In de onderhavige casus blijkt uit de stukken dat de school bij de aanmelding op de hoogte was van het feit dat de ouders niet meer samenwoonden. Dit is een relevant signaal voor de school om bij een verzoek tot uitschrijving van één ouder (in dit geval klager) te toetsen of de andere ouder (moeder) instemt. De school heeft dit zorgvuldig gedaan door op 2 februari 2026 per e-mail bij moeder te informeren naar haar standpunt. Moeder gaf aan dat zij [leerling] graag ingeschreven wilde laten.

Bij tegenstrijdige wensen van ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen, neemt de school terecht een neutrale positie in. Het is aan de ouders om hierover (zo nodig via de rechter op grond van artikel 1:253 a BW) overeenstemming te bereiken. De school behoort niet te treden in dit geschil van ouders onderling en kan zonder gezamenlijke toestemming en zonder bewijs van inschrijving op een andere school de uitschrijving niet effectueren. Dat [leerling] (nog) niet leerplichtig is, maakt dit niet anders. Het recht op onderwijs en het belang van continuïteit in de schoolloopbaan rechtvaardigen dat de school een bestaand en geldig inschrijvingsbesluit niet lichtvaardig terugdraait.

De Commissie betreft daarbij dat de school na het verzoek van klager juridisch advies heeft ingewonnen, haar aanvankelijke (achteraf onjuiste) mededeling tijdig heeft gecorrigeerd en zich vervolgens consequent op het hierboven geschetste, juridisch juiste standpunt heeft gesteld. Die miscommunicatie was onwenselijk, maar heeft geen verwachtingen gewekt waarop klager mocht vertrouwen. Gezien de snelle correctie en de verdere zorgvuldige behandeling van de zaak kan niet worden geoordeeld dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld.



Ten aanzien van de aangekondigde wenmomenten acht de Commissie van belang dat deze passen binnen de professionele beoordelingsruimte van de school om de start van 4-jarigen voor te bereiden en het leerrecht van het kind niet te doorkruisen. Daarbij heeft de school het belang van het kind vooropgesteld en rekening gehouden met de lopende klachtenprocedure door de wenperiode te beperken tot een bescheiden aantal wenmomenten aan het einde van het schooljaar.

Gelet op het bovenstaande komt de Commissie tot het oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten [leerling] niet op het eenzijdige verzoek van klager uit te schrijven. De klacht zal ongegrond worden verklaard.

Ten overvloede overweegt de Commissie dat klager ter zitting heeft verzocht om voortaan in de cc te worden opgenomen bij communicatie die de school met de moeder van [leerling] voert. Verweerster heeft daarop verklaard dat de school het uitgangspunt hanteert van gelijke informatieverstrekking aan gezaghebbende ouders en dat zij voor de oudercommunicatie gebruikmaakt van een communicatie-app waarop beide gezaghebbende ouders kunnen worden aangesloten. De Commissie acht dit een passende invulling van de verantwoordelijkheid van de school om beide gezaghebbende ouders op gelijke wijze te informeren en gaat ervan uit dat de school dit uitgangspunt consequent toepast en praktisch borgt, zodat beide ouders tijdig over leerlinggebonden en schoolorganisatorische informatie worden geïnformeerd.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 2 juli 2026 door mr. I.M.A. Hinfelaar, voorzitter, H. Heemskerk en J. Kroon, leden, in aanwezigheid van I.I. Bosch, secretaris.

mr. I.M.A. Hinfelaar
voorzitter

I.I. Bosch
secretaris