



131512

ADVIES

in het geschil tussen

[klager] en [klager 2], wonend in [woonplaats], verzoekers
gemachtigde: mevrouw mr. M. Piersma

en

[schoolbestuur], gevestigd in [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] in
[vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. H. Berendsen

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond. De school heeft onvoldoende invulling gegeven aan de regierol die zij in het kader van passend onderwijs heeft.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 12 maart 2026 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 26 februari 2026 om hun zoon [leerling] voorlopig niet tot het onderwijs op [school] in [vestigingsplaats] toe te laten.

Verweerder heeft op 1 april 2026, aangevuld op 4 mei 2026, een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 12 mei 2026 in Utrecht.

Verzoeker en [leerling] waren tijdens de zitting aanwezig. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde. Als informant was aanwezig [systeemtherapeut].

Namens verweerder was aanwezig [directeur] van [school] in [vestigingsplaats]. Hij werd bijgestaan door de gemachtigde.

[samenwerkingsverband] was tijdens de zitting aanwezig als informant en werd vertegenwoordigd door [directeur-bestuurder].



3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling], geboren op [geboortedatum] 2011. [leerling] is bekend met het Ehlers-Danlos Syndroom, een aangeboren bindweefselaandoening, en met allergieën voor noten, pinda's en appels.
2. [leerling] is aan het begin van het schooljaar 2025-2026 ingestroomd in de brugklas van [school] in [vestigingsplaats]. De school biedt zogeheten [onderwijs]. Bij deze onderwijsvorm krijgt de leerling geen klassikaal onderwijs, maar volgt hij of zij een individueel traject onder begeleiding van een coach.
3. Op 1 september 2025, 22 september 2025 en 1 december 2025 heeft [leerling] op school een ernstige allergische aanval gekregen. In twee van deze gevallen is hij, na eerst op school te zijn behandeld, naar het ziekenhuis gebracht.
4. Op 9 februari 2026 kreeg [leerling] op school een anafylactische shock na het eten van een appel. Hij is toen opnieuw naar het ziekenhuis gebracht.
5. Op 9 februari 2026 heeft de school verzoekers ter informatie en ter ondertekening een brief gestuurd. In deze brief staat een aantal door de school gewenste afspraken ten aanzien van de medische verantwoordelijkheid aangaande de situatie van [leerling]. Verzoekers hebben deze brief niet ondertekend.
6. Op 11 februari 2026 hebben verzoekers [leerling] beter gemeld. De school heeft verzoekers daarop gevraagd om [leerling] voorlopig thuis te houden vanwege onderbezetting.
7. Op 26 februari 2026 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verzoekers, de intern begeleider, de mentor van [leerling] en de systeemtherapeut. De school heeft in dit gesprek aangegeven dat [leerling] niet meer welkom was op de school, omdat het personeel en de andere leerlingen de medische situatie van [leerling] emotioneel niet meer aankonden.
8. Op 25 maart 2026 hebben verzoekers en de school een e-mailwisseling gehad. In de eerste e-mail vraagt de school verzoekers om bepaalde nadere informatie aangaande de medische situatie van [leerling], teneinde te kunnen beoordelen of de school passend onderwijs kan bieden aan [leerling]. In antwoord hierop verwijzen verzoekers de school voor het verkrijgen van de gevraagde informatie naar de schoolarts. In reactie hierop stelt de school dat de schoolarts de gestelde vragen onvoldoende adequaat en volledig kan beantwoorden en dat de school de gewenste informatie van een specialist of kinderarts via verzoekers wenst te verkrijgen.
9. Verzoekers hebben [leerling] aangemeld op een andere school, niet vallend onder het bevoegd gezag van verweerder. Per 16 april 2026 is [leerling] ingeschreven op deze school.



4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verzoekers

Verzoekers beogen terugkeer van [leerling] op de school. Dat kan namelijk op een veilige manier als de school goede afspraken met verzoekers maakt, in overleg met de schoolarts en de GGD. De kinderarts heeft verklaard dat er geen medisch beletsel is voor schoolgang van [leerling].

Verweerder heeft niet duidelijk en deugdelijk onderbouwd waarom [leerling] niet naar school mag. Het is kwalijk dat de school heeft gedreigd met een verwijderingsprocedure als [leerling] toch op school zou komen. De school had [leerling] juist altijd verteld dat hij nooit geweigerd zou worden vanwege zijn medische situatie.

Verzoekers hebben [leerling] alleen op een andere school ingeschreven omdat het thuiszitten hem steeds ongelukkiger maakte. Het doet hem verdriet dat de school hem nooit heeft gevraagd naar de impact die de voorvallen op hemzelf hebben en hoe het met hem ging. Verder heeft het lang geduurd voordat [leerling] online onderwijs kon volgen.

Verweerder

Verzoekers hebben geen actueel belang meer bij behandeling van het verzoek, nu [leerling] op een andere school ingeschreven en gestart is. Daarom moeten verzoekers in hun verzoek niet-ontvankelijk worden verklaard.

Het was voor de school in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs niet meer haalbaar om [leerling] toegang tot het onderwijs te blijven bieden. Verzoekers hebben namelijk onvoldoende medewerking verleend aan de school om de ondersteuningsbehoefte van hun zoon in kaart te brengen. Zij hebben namelijk geweigerd om de door de school gevraagde medische informatie aan te leveren. Die informatie is nodig om te besluiten of [leerling] onderwijs kan volgen op de school of dat dit in redelijkheid niet van de school gevraagd kan worden. Dit vanwege de vereiste aanpassingen die daarvoor dan getroffen moeten worden. In dat kader speelt ook mee dat de school geen klassikaal onderwijs biedt, waardoor leerlingen ook regelmatig alleen in een ruimte zijn.

Daarom heeft verweerder met verzoekers afgesproken dat verweerder een aantal vragen op papier zou zetten en dat verzoekers deze vragen door zouden leiden naar deskundigen (specialist en/of kinderarts). Verzoekers meldden echter op enig moment dat zij de gewenste informatie niet gingen leveren en dat de school hier zelf achteraan moest.

Verweerder erkent dat het aanbod van online thuisonderwijs enige tijd op zich heeft laten wachten, maar hierbij is geen sprake van onwil.



5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.¹ Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijdering of een feitelijke verwijdering hieraan gelijk. In het voorliggende geval is sprake van een feitelijke verwijdering, aangezien de school op 11 februari 2026 heeft meegedeeld dat [leerling] voorlopig niet meer onderwijs op de school mocht volgen. Aldus is de Commissie bevoegd.

Verweerder heeft aangevoerd dat verzoekers niet-ontvankelijk zijn in hun verzoek, omdat [leerling] op een andere school is ingeschreven. Dat maakt dat er volgens verweerder geen actueel belang meer is bij behandeling van het verzoek. De Commissie overweegt dat verzoeker ter zitting heeft verklaard dat de inschrijving van [leerling] op een andere school was geboren uit nood, met het oog op het mentale welzijn van [leerling]. Verzoekers hebben daarbij aangegeven terugkeer van [leerling] op de school te beogen. Onder deze omstandigheden hebben verzoekers naar het oordeel van de Commissie voldoende actueel belang bij behandeling van hun verzoek, zodat zij hierin ontvankelijk zijn.

Inhoudelijke beoordeling

Het bevoegd gezag kan een leerling verwijderen.² In dit geval is nog geen sprake van een uitdrukkelijk voornemen dan wel formeel besluit tot verwijdering. De Commissie beoordeelt alleen of de school voldoende invulling heeft gegeven aan de regels en waarborgen van passend onderwijs.

De school heeft [leerling] feitelijk verwijderd met ingang van 11 februari 2026. Op het moment van de bevestiging daarvan op 26 februari 2026 moest verweerder dan ook al voldaan hebben aan alle regels van passend onderwijs. Onder andere moest verweerder op dat moment voldoende onderzoek hebben gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en de ondersteuningsmogelijkheden van de school.

De school heeft besloten dat [leerling] niet meer op school kon komen, omdat de school voor het onderzoek naar zijn ondersteuningsbehoefte nadere medische informatie nodig had en verzoekers hadden geweigerd om deze te verstrekken. Een verwijdering kan redelijk zijn als ouders weigeren om mee te werken aan onderzoek of om informatie te verstrekken en de school mede daardoor niet kan voldoen aan de ondersteuningsbehoefte van de leerling. De Commissie is echter van oordeel dat de school op dit punt onvoldoende invulling heeft

¹ Op grond van artikel 12.34 van de Wet op het voortgezet onderwijs.

² Op grond van artikel 8.15 van de Wet op het voortgezet onderwijs.



gegeven aan de regierol die zij, als professionele organisatie, heeft in het kader van passend onderwijs. Van een school mag in situaties als de onderhavige worden verwacht dat zij een actieve rol speelt in het vergaren van nadere informatie. De school heeft er echter voor gekozen om verzoekers als tussenpersoon te laten optreden en zelf een afwachtende houding aan te nemen. Daarmee heeft de school de regie uit handen gegeven. Het had voor de hand gelegen om hier een coördinerende rol toe te kennen aan de schoolarts. Alles bij elkaar heeft de school de voor haar beschikbare onderzoeksmogelijkheden onvoldoende benut. Daarom zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

Ten overvloede overweegt de Commissie dat zij hiermee niet uitspreekt dat een eventuele heraanmelding van [leerling] op de school zonder meer tot toelating zou moeten leiden. Daarbij geldt dat een school bij de beantwoording van de vraag of bepaalde aanpassingen in redelijkheid van de school mogen worden verwacht, ook de belangen van andere leerlingen en het schoolpersoneel in overweging mag nemen.

6. ADVIES

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek gegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 19 juni 2026 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. W.A.J.J. Willems en drs. J.P.M. Wichers-Bots, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris