



127780 Klacht over onvoldoende optreden tegen pesten. De school had meer de regie moeten nemen om met de leerling in gesprek te blijven over wat haar in de groepsdynamiek zou kunnen helpen.

ADVIES

In de klacht van:

[klaagster] en [klager], ouders van [leerling], wonende te [woonplaats], hierna te noemen: klagers

gemachtigde: mevrouw mr. A.B. Noordhof

tegen

[directeur] van [school] te [vestigingsplaats], hierna te noemen: de verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. E. van den Bor

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 10 november 2025 en aangevuld op 19 december 2025 hebben klagers een klacht ingediend tegen [school]. De Commissie heeft [directeur], verantwoordelijk voor de algemene gang van zaken op [school], als verweerder aangemerkt in de klacht.

De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen. De klacht is als volgt samengevat:

[klager] en [klaagster] klagen erover dat school niet adequaat heeft opgetreden tegen het pesten van hun dochter.

Eén en ander zoals toegelicht in de klacht en aanvullende informatie.

Verweerder heeft op 27 februari 2026 een verweerschrift ingediend.

Twee eerder geplande hoorzittingen zijn op verzoek van beide partijen verplaatst.

De zitting vond plaats op 27 mei 2026 te Utrecht.

Klagers waren aanwezig ter zitting, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Verweerder was aanwezig ter zitting, en werd vergezeld door [clusterdirecteur], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Voorafgaand aan de zitting heeft [leerling] in een gesprek met de voorzitter en de secretaris van de Commissie haar mening gegeven over de klacht.



Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] was tot eind maart 2025 leerling van [school]. Het schooljaar 2024-2025 zat [leerling] in groep 7.

Medio november 2024 heeft [leerling] een brief aan de leerkracht gegeven waarin zij aangeeft dat zij wordt gepest.

Op 15 november 2024 heeft de school het eerste rapport aan de leerlingen uitgereikt. Op 21 november 2024 heeft een tien-minuten-gesprek plaatsgevonden tussen de leerkracht en klagers.

Op 26 november 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagers, de directeur en de intern begeleider (ib'er). In dit gesprek heeft de school onder meer aangegeven dat op verzoek van klagers het als matig beoordeelde aspect 'sociaal-emotioneel' zal worden verwijderd uit het rapport.

Op 4 december 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagers, de directeur en de ib'er. In dit gesprek zijn afspraken gemaakt om het welbevinden van [leerling] te verbeteren. Deze luiden als volgt:

1. Eens per 2 weken neemt de leerkracht op vrijdag contact op met klaagster om de voortgang te bespreken.
2. [leerling] kan in een schrift schrijven over dingen die gebeuren of hoe zij zich voelt en aan de leerkracht geven wanneer zij wil dat het gelezen wordt.
3. Klagers zullen handelingsadviezen van de psycholoog van [leerling] delen met leerkracht/ib'er.
4. Bij de psycholoog vragen of samenwerkingsverband een rol kan spelen op school.
5. Leerkracht informeert ouders over ontwikkelingen rondom leerlingen als het met [leerling] te maken heeft en niet kan wachten tot het twee wekelijks overleg.
6. De directeur neemt eind januari contact op om het proces te monitoren.

Op woensdag 19 februari 2025 heeft een klassenexcursie naar de rechtbank plaatsgevonden. Op de maandag ervoor (17 februari 2025) heeft een voorval plaatsgevonden tussen [leerling] en een medeleerling bij de gymles. Op 20 februari 2025 heeft over het voorval van 17 februari 2025 onder begeleiding van school een gesprek plaatsgevonden tussen [leerling] en de medeleerling.



Op 9 maart 2025 hebben klagers een klacht ingediend bij het schoolbestuur over niet adequaat optreden van de school tegen pestgedrag jegens hun dochter. Op 21 mei 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en het schoolbestuur over hun klacht. Bij brief van 30 mei 2025 heeft het schoolbestuur klagers geïnformeerd over zijn bevindingen.

Op 28 maart 2025 is [leerling] gestart op een andere basisschool van hetzelfde schoolbestuur.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers

Bij de overgang van groep 5 naar 6 werd de klas gesplitst, zonder dat hierover vooraf met ouders werd gecommuniceerd. In groep 6 werd de sociale kring van [leerling] kleiner; een hechte vriendin verhuisde, waardoor zij uiteindelijk nog maar één vriendin in de klas had. In september 2024 ontstond er een ernstig conflict tussen [leerling] en haar overgebleven vriendin (hierna: (toenmalige) vriendin). Door de beperkte sociale kring in de klas escaleerde het conflict snel. Vervolgens werd deze (toenmalige) vriendin op verzoek van haar ouders overgeplaatst naar een andere klas. Dit leidde in de klas van [leerling] tot verwarring en leidde tot vragen bij medeleerlingen. In reactie op deze vragen heeft de leerkracht aangegeven dat de leerlingen zich maar tot [leerling] moesten richten. [leerling] werd onterecht aangewezen als schuldige voor de ontstane situatie. Dit leidde tot een scherpe toename van pestgedrag richting haar.

Klagers hebben deze gang van zaken besproken met de leerkracht en intern begeleider. Zij gaven aan dat zo'n klassenwissel zelden verstandig is, maar hebben vervolgens geen plan van aanpak opgesteld om [leerling] te ondersteunen of het groepsproces te begeleiden.

Op advies van haar psycholoog heeft [leerling] een brief geschreven aan haar leerkrachten over het pestgedrag. Ondanks duidelijke signalen in de brief en de melding van klagers heeft de school hierop niet gereageerd of enige actie ondernomen. Het pesten bestond uit uitschelden (termen als: vieze snotaap, hoer, boerin, kaasstengel, trut, stom wijf, en andere beledigingen), fysiek grensoverschrijdend gedrag (duwen tijdens lopen in de gangen en bij buitenspelen), sociaal buitensluiten (niet mee mogen doen met spelletjes, samenwerkingen of opdrachten in de klas), afpakken en vernielen van spullen (o.a. gum, sieraden; de ketting die zij voor haar verjaardag had gekregen is verdwenen). Het pesten werd met name gedaan door zeven medeleerlingen. Het pestprotocol is onvoldoende ingezet, terwijl dit na het briefje van [leerling] aan de leerkracht had moeten gebeuren.



Het sociaal-emotionele gedrag van [leerling] werd 'matig' beoordeeld terwijl de school dit nooit eerder met hen had besproken. Ook werd dit gedrag van [leerling] eerder altijd met goed beoordeeld. Desondanks werd deze drastische wijziging in gedrag niet aan klagers kenbaar gemaakt. In het gesprek op 26 november 2024 heeft de directeur erkend dat school steken heeft laten vallen in de communicatie. Op verzoek van klagers is de sociaal-emotionele beoordeling uit het rapport van [leerling] verwijderd. Tevens zijn interventies in de klas toegelicht en werd een gedragsoverzicht gedeeld. Verder is er echter onvoldoende door de school gehandeld. Klagers hebben zelf [training] voor [leerling] geregeld en psychologische begeleiding. Vanuit de school is geen ondersteuning gekomen. De leerling-mediator waar verweerder naar verwijst was een vriendin van de (toenmalige) vriendin van [leerling] waardoor dit niet veilig voelde. De leerkracht was de vertrouwenspersoon en die greep niet in.

De combinatie van onvoldoende opvolging, het uitblijven van berichten over voortgang en ontwikkelingen en het niet toepassen van het eigen beleid heeft de situatie van [leerling] verergerd. Ook vroegen klagers om alternatieve begeleidingsopties voor [leerling], zoals het inzetten van een vertrouwenspersoon, mediator of externe ondersteuning. Hier is de school niet op ingegaan. Er is geen veiligheidscoördinator terwijl de school die wel dient te hebben.

De afspraken die klagers met school hadden gemaakt in het gesprek op 4 december 2024 zijn door de school onvoldoende nagekomen. Zo zijn klagers niet geïnformeerd over de komst van een nieuwe leerling in de klas van [leerling], terwijl dit juist bijdraagt aan rust, transparantie en het groepsproces. De school erkende dit achteraf en gaf aan dit mee te nemen naar de MR en het team.

De school heeft zich gedurende het traject afstandelijk opgesteld. De nadruk lag op structuren zonder empathisch contact. De school heeft op geen enkel moment de vraag gesteld: "Hoe gaat het met jullie als gezin?" of "Wat betekent dit voor [leerling]?"

Het incident bij de gymles zou de volgende dag worden uitgesproken. [leerling] was de volgende dag echter niet op school. De excursie naar de rechtbank heeft plaatsgevonden zonder dat het incident tussen [leerling] en de medeleerling tijdens de gymles was uitgesproken. Tijdens de excursie heeft de medeleerling [leerling] opnieuw bedreigd en zij verwees ook naar het eerdere incident, met teksten als "We duwen je van de trap." En "Je was zeker bang om naar de rechtbank te gaan, omdat ze je dan houden." In de tram op de terugweg werden deze uitspraken herhaald. [leerling] kwam overstuurd thuis. Klagers werden vervolgens door de intern begeleider gebeld over het incident, maar deze meldde dat "er niets aan de hand was". Deze reactie is volledig ongepast en bagatelliserend. Dat deze excursie heeft plaatsgevonden zonder leerkracht en zonder borging van veiligheid, terwijl de situatie aantoonbaar gespannen was en het gesprek met de beide leerlingen nog niet had



plaatsgevonden, laat zien dat de school ernstig tekortschiet in de zorgplicht. Deze excursie had op zijn minst moeten worden heroverwogen of voorzien van passende voorzorgsmaatregelen. In een vervolgesprek met de directie hebben klagers aangedrongen op het nemen van maatregelen. De school organiseerde daarop slechts één bemiddelingsgesprek tussen [leerling] en de betreffende leerling. Volgens de school was de situatie daarmee opgelost en kon [leerling] gewoon weer naar school komen. Het anti-pestprotocol is niet ingezet.

Op de laatste schooldag heeft de school geen enkele mededeling gedaan aan de klas over het aanstaande vertrek van [leerling]. Er werd niets voorbereid of begeleid door de leerkrachten of schoolleiding. [leerling] heeft, geheel op eigen initiatief, afscheid genomen van klasgenoten en leerkrachten.

Verweerder

De opsplitsing van de groep en de handelwijze/communicatie rond de overplaatsing van de (toenmalige) vriendin naar de andere groep laat verweerder buiten beschouwing omdat klagers vanwege verjaring niet-ontvankelijk zijn in deze klachtonderdelen.

Het onderdeel 'sociaal-emotioneel' op het rapport wordt ingevuld door de leerkrachten op basis van hun waarnemingen op dat moment.

Er is geen sprake geweest van stelselmatig pesten richting [leerling]. Wel heeft [leerling] verdrietige momenten gehad op school. Een opeenstapeling van externe factoren zoals verhuizingen van klasgenoten en ruzies met de (toenmalige) vriendin in privétijd, die buiten de invloedssfeer van de school lagen, leidden tot verandering van de samenstelling van de klas. Deze opeenstapeling leidde tot de situatie dat [leerling] een aantal vaste vriendinnen verloor, met als gevolg dat zij aansluiting moest zoeken bij andere leerlingen in de klas. Qua culturele achtergrond, belevingswereld en wederzijdse interesses had [leerling] te weinig aansluiting met andere leerlingen uit de klas.

Klagers gaan voorbij aan de houding van [leerling] richting de andere leerlingen. De groepsleerkrachten hebben verklaard dat [leerling] zich regelmatig distantieerde van de groep, verwachtte van andere leerlingen dat zij haar spel-ideeën opvolgden en geen aansluiting kon vinden tijdens het maken van werkopdrachten in de klas. Er ontstond helaas een wisselwerking in de klas die heeft geleid tot spanning bij meerdere leerlingen waaronder [leerling] en tot het incidenteel gebruiken van scheldwoorden over en weer.

Na ontvangst van de brief van [leerling] heeft de leerkracht direct een gesprek gevoerd met [leerling] en afspraken gemaakt. Ook in de klassikale setting is aandacht besteed aan het vriendelijk zijn voor elkaar en vermijden van kwetsend gedrag. De lessen uit [programma],



waarbij ook sociale vormingslessen deel waren van het aanbod, maakten onderdeel uit van de lessen op school.

Hoewel op de school geen formele veiligheidsfunctionaris is aangesteld, zijn er wel een anti-pestcoördinatoren en een vertrouwenspersoon aanwezig. De groepsleerkracht van [leerling] is de vertrouwenspersoon binnen school. Aan [leerling] is aangeboden gebruik te maken van een leerling-mediator. Hiervan heeft zij geen gebruik gemaakt.

De afspraken die zijn gemaakt in het gesprek op 4 december 2024 zijn door school nagekomen. Naar aanleiding van het schriftje hebben er acht gesprekken tussen [leerling] en de leerkracht plaatsgevonden. Ook was afgesproken dat [leerling] een handgebaar kon maken als zij zich niet veilig voelde. Dat is slechts een keer gebeurd. Bij al deze gesprekken heeft [leerling] aangegeven dat geen verdere actie nodig was. Verder heeft de groepsleerkracht zich op 4 december 2024 ontfermt over [leerling] en is met haar mee naar huis gelopen. Klagers hebben niet de handelingsadviezen van hun psycholoog aangeleverd en geen gebruikgemaakt van de geboden mogelijkheid van schoolmaatschappelijk werk.

Er is voldoende aandacht en ondersteuning geweest voor [leerling] en haar ouders. Er zijn geen signalen bekend die zouden duiden op een verergering van de sfeer in de klas. In tegendeel, medio februari 2025 beschrijft de groepsleerkracht dat iedere 2 weken gebeld wordt met de moeder van [leerling] en dat er verbetering geconstateerd wordt.

De aard en de ernst van het voorval bij de gymles was geen reden om de excursie voor de hele klas te annuleren. Een onderling gesprek tussen de meisjes voorafgaand aan de excursie was wenselijk maar geen noodzakelijk voorwaarde. Er is tijdens de excursie zeer zeker aandacht geweest voor het welzijn van [leerling]. [leerling] gaf aan zich niet lekker te voelen en vertelde verder niet wat er was gebeurd.

Hoewel de medeleerling excuses heeft aangeboden, heeft de school wel de volgende stap van het anti-pestprotocol uitgevoerd vanwege de aard van de geuite opmerkingen. De medeleerling is aangesproken door de directeur en haar ouders zijn ingelicht. Ten aanzien van de leerling is door de directeur een maatregel opgelegd.

Verweerster erkent, net als het bestuur al heeft gedaan, dat de school het initiatief had moeten nemen om alsnog een persoonlijk gesprek tussen klagers en de intern begeleider te laten plaatsvinden, eventueel in bijzijn van de directeur, om in een rustige setting het voorval tijdens het rechtbankbezoek door te spreken.



Er is vanuit school voldoende aandacht geweest voor de laatste dag van [leerling]. Volgens de groepsleerkracht had [leerling] een prima dag.

4. MENING VAN DE LEERLING

In groep 5 zijn de klassen gewisseld. [leerling] zat in een leuke groep. Vanwege verhuizingen verdwenen er wat vriendinnen van [leerling] uit de groep. Zij zat nog met een vriendin en (toenmalige) beste vriendin in de klas. Deze vriendinnen gingen samen niet zo goed. Eind groep 6 kreeg [leerling] ruzie met haar beste vriendin en dat liep door in groep 7. Haar (toenmalige) vriendin werd toen overgeplaatst naar de andere groep. De klasgenoten van [leerling] hadden hier allerlei vragen over. De meester wilde deze niet beantwoorden. Hij zei tegen de klasgenoten die vragen hadden dat hij er niks over wilde zeggen en dat ze het maar aan [leerling] of de vriendin moesten vragen. De toenmalige vriendin vertelde dat het door [leerling] kwam. Hierdoor kreeg [leerling] van klasgenoten de schuld en verergerde het pesten. De hele klas keerde zich tegen [leerling]. Daarvoor werd ze ook wel eens gepest en uitgescholden omdat ze het enige blonde en lange meisje was.

Ook na het incident bij de gymles kreeg [leerling] de schuld. [leerling] had met de leerkrachten afgesproken dat ze nooit meer alleen zou zijn. Maar bij de excursie naar de rechtbank ging een andere juf mee. [leerling] heeft haar gevraagd of ze wilde opletten vanwege de gebeurtenis bij de gymles. [leerling] werd tijdens de excursie uitgescholden en bedreigd. In de bus terug werd ze ook weer uitgescholden. [leerling] heeft toen tegen de juf gezegd dat ze naar huis wilde. De juf hield [leerling] tegen door in het bijzijn van alle leerlingen aan haar rugzak te vast te houden. [leerling] moest vervolgens huilen waardoor de juf dacht dat [leerling] ziek was.

Nadat [leerling] de brief aan de leerkrachten had gegeven, was afgesproken dat zij haar zouden helpen. Maar dat is eigenlijk niet gebeurd. [leerling] had gewild dat de leerkrachten de andere kinderen hadden aangesproken en ervoor hadden gezorgd dat het pesten stopte. Van het pesten heeft [leerling] veel stress gekregen. Door de stress is ze erg ziek geworden.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ontvankelijkheid

De Commissie behandelt klachten over gedragingen en beslissingen die niet langer dan één jaar voor het indienen van een klacht hebben plaatsgevonden. Klagers hebben de klacht ingediend op 10 november 2025. Dit betekent dat zij kunnen klagen over gedragingen en



beslissingen die vanaf 10 november 2024 hebben plaatsgevonden. Voor zover klagers klagen over de beslissing van de school om groep 6 op te splitsen (begin schooljaar 2023-2024) en de (toenmalige) vriendin over te plaatsen naar de andere groep (oktober 2024), behandelt de Commissie deze onderdelen niet, omdat deze gebeurtenissen buiten de verjaringstermijn vallen. De Commissie neemt deze informatie wel mee als context bij de beoordeling van de klacht.

Beoordeling klacht over dat de school niet adequaat heeft opgetreden tegen het pesten

De Commissie overweegt dat het uitgangspunt in het onderwijs is dat een school zich moet inspannen om een veilige omgeving voor de leerlingen te scheppen (artikel 4c Wet op het primair onderwijs). Wanneer zich gebeurtenissen voordoen die maken dat een leerling zich niet veilig voelt, dan is dat op zichzelf nog niet aan de school te verwijten. Pestgedrag en incidenten zijn niet altijd te voorkomen. Een klacht over het onvoldoende bieden van veiligheid en niet adequaat optreden tegen pesten zal daarom pas gegrond kunnen worden verklaard als er sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school. Om te kunnen spreken van pesten moet er sprake zijn van structureel, moedwillig kwetsend gedrag, gericht tegen de leerling.

De hierboven genoemde definitie van pesten sluit aan bij de definitie die de school hanteert in het anti-pestprotocol. De school heeft in het protocol beschreven wat de school aan preventie inzet en hoe wordt gehandeld na signalen over pesten. Uit het anti-pestprotocol volgt dat de intern begeleider de anti-pest coördinator is. Verder heeft verweerder aangevoerd dat de leerkracht van [leerling] de vertrouwenspersoon was.

De Commissie stelt vast op grond van hetgeen partijen zowel schriftelijk als mondeling hebben aangevoerd, dat nadat de groepen zijn gesplitst en de (toenmalige) vriendin van [leerling] werd overgeplaatst naar de andere groep, de situatie voor [leerling] in de klas is verslechterd. Zij vond weinig aansluiting in de klas, zoals ook door verweerder is verklaard.

Verder staat vast dat [leerling] een zelfgeschreven brief aan de leerkrachten heeft gegeven, waarin zij schreef dat zij werd gepest en hoopte dat de leerkrachten haar kunnen helpen. Partijen spreken elkaar tegen over wanneer [leerling] de brief aan haar leerkrachten heeft gegeven, maar het staat vast dat dit kort voor of kort na de uitreiking van het rapport medio november 2024 is gebeurd. De Commissie stelt verder vast – zoals onder meer op het rapport is aangegeven – dat de school op dat moment ook had gesignaleerd dat de sociale omgang van [leerling] niet zo was als eerst het geval was.

Naar aanleiding van de brief zijn de leerkrachten met [leerling] in gesprek gegaan over het pesten. Ook heeft de school afspraken met [leerling] en met klagers gemaakt. Zo kon [leerling] gebruik maken van een schriftje om aan te geven als er iets vervelends was gebeurd en waarbij zij hulp van de leerkracht nodig had, evenals het handgebaar.



In beginsel kunnen deze middelen helpend zijn voor een leerling die wordt gepest of zich niet veilig voelt. Het is daarbij wel van belang dat de school voldoende regie neemt en actief met de leerling in gesprek blijft. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school het al dan niet nemen van maatregelen te veel laten afhangen van wat [leerling] op eigen initiatief naar voren bracht. Gezien het feit dat [leerling] zich onveilig voelde, weinig aansluiting had in de groep en had aangegeven dat zij door klasgenoten als verrader werd gezien, had van de school verwacht mogen worden meer regie te nemen en zelf met [leerling] in gesprek te gaan om te bespreken wat haar in de groep(sdynamiek) zou kunnen helpen. Immers, wanneer een leerling als verrader wordt gezien of zich zo voelt, is de drempel hoger om bij de leerkracht aan de bel te trekken. Daarbij weegt de Commissie mee dat ook de school heeft geconstateerd dat de overplaatsing van de (toenmalige) vriendin naar de andere groep consequenties heeft gehad voor de plaats van [leerling] in de groep. Weliswaar heeft [leerling] ook een rol in de groepsdynamiek, maar haar gedrag dient de school te betrekken in het geheel van de ontstane situatie. De Commissie kan niet vaststellen of er sprake was van structureel pesten, daarvoor zijn er te weinig concrete situaties vast komen te staan. Duidelijk is wel dat [leerling] zich gepest voelde en zich onveilig voelde in de klas. Daar had de school meer de regie op moeten voeren.

De school is weliswaar de afspraken uit het gesprek op 4 december 2024 (grotendeels) nagekomen en klagers hebben niet de handelingsadviezen van de psycholoog aan de school verstrekt en zijn zij niet ingegaan op het aanbod voor schoolmaatschappelijk werk, maar dit doet er niet aan af dat de school actiever met [leerling] in gesprek had mogen blijven.

De Commissie zal de klacht dan ook gegrond verklaren voor zover het betreft het onvoldoende nemen van regie bij het bieden van een veilige onderwijsomgeving.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht gegrond wat betreft het onvoldoende nemen van regie bij het bieden van een veilige onderwijsomgeving. De Commissie verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats] aan om het anti-pestprotocol en de gegevens van de anti-pestcoördinator op de website van de school te plaatsen, zodat deze voor ouders en leerlingen makkelijk toegankelijk is.



Vastgesteld te Utrecht op 9 oktober 2026 door mr. K. Naganathar, voorzitter, H. Heemskerk en drs. S.C.H. Pinkers, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. K. Naganathar
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris