



131582 De klacht over onveilig schoolklimaat is ongegrond, omdat door de school op tijd een groot aantal maatregelen is genomen.

ADVIES

Inzake de klacht van:

[klager], vader van [leerling], wonend in [woonplaats], klager

tegen

[directeur] van [school] in [vestigingsplaats], verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. B.T. Brouwer

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 17 maart 2026 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerster. Op 10 april, 9 juni, 17 juni en 23 juni 2026 heeft klager aanvullende informatie ingediend.

Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen en het schoolbestuur overlegd over de mogelijkheid tot klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation en klachtbehandeling door de Commissie. Gezien de uitkomst van de gesprekken is de klacht op 16 april 2026 voor formele klachtbehandeling aan de Commissie voorgelegd. De klacht is als volgt samengevat:

Klager klaagt over het onveilig schoolklimaat waarbinnen zijn dochter door medeleerlingen wordt gepest en buitengesloten.

Verweerster heeft op 1 juni 2026 een verweerschrift ingediend en deze aangevuld op 23 juni 2026. De hoorzitting was voorzien op 26 augustus 2026, maar is op gemotiveerd verzoek van verweerster verzet. De online hoorzitting vond plaats op 9 september 2026.

Klager en de moeder van [leerling] waren hierbij aanwezig.

Verweerster was aanwezig, vergezeld door de leerkracht uit groep 5 van [leerling], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager en de moeder van [leerling] zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2017. Zij was in groep 1 en 2 een leerlinge van [school 2], dit is een school voor openbaar onderwijs. Met ingang van groep 3 hebben haar ouders vanwege hun overtuiging [leerling] ingeschreven bij [school]. Het afgelopen schooljaar zat [leerling] daar in groep 5. Met ingang van het schooljaar 2026-2027 staat zij ingeschreven bij een nieuwe basisschool.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager

Door het pestgedrag en het buitensluiten door medeleerlingen van [leerling] tijdens het afgelopen schooljaar is zij een onzeker kind geworden en heeft zij stressklachten ontwikkeld. Klager wil met deze procedure bereiken dat de school wordt aangesproken op nalatig handelen. Klager zoekt daarnaast een vorm van compensatie, bijvoorbeeld in de vorm van hulp of trainingen, waardoor zijn dochter weer de oude wordt. Klager heeft de school op 13 september 2025 schriftelijk op de hoogte gesteld dat zijn dochter werd gepest en buitengesloten. Zij voelde zich daardoor eenzaam. Op 15 september 2025 heeft een medeleerlinge [leerling] 'kapot irritant' genoemd. Op 20 januari 2026 deed zich tijdens de gymles opnieuw een incident voor. Een leerlinge heeft [leerling] binnen een week twee keer fysiek mishandeld. Zij is geslagen, tegen de grond gedrukt en verbaal geïntimideerd door de medeleerlinge. Ook na schooltijd. Overleg met het schoolbestuur en de externe vertrouwenspersoon bood geen oplossing. Klager heeft de school tevergeefs verzocht om zijn dochter voor haar veiligheid over te plaatsen naar een andere groep 5. Van 3 tot 13 februari 2026 is [leerling] thuisgebleven, omdat zij vanwege de onveiligheid op de school daar geen les wilde volgen. Het pesten en buitensluiten betrof niet een enkel incident of één leerling; het is gegaan om meerdere incidenten en om een groepje leerlingen. De school heeft te laat verschillende maatregelen ingezet. Dat heeft maanden geduurd. Deze maatregelen zijn onvoldoende effectief geweest. Bovendien zijn de problemen niet bij de bron aangepakt. De betreffende leerlinge had geschorst of overgeplaatst moeten worden voor haar gedrag. Maar dat is niet gebeurd. Ouders hebben besloten om hun beide kinderen bij een andere basisschool in te schrijven. [leerling] is daar gestart en maakt het op die school goed.

Verweerster

In reactie op het signaal van de ouders van 13 en 15 september 2025 is de school meer gaan inzetten op vreedzame schoollessen volgens de Methode Vreedzaam en alert te zijn op



genoemde gedragingen door medeleerlingen. [leerling] is dicht bij de leerkracht geplaatst. Zij kreeg een buddy en aan het einde van de dag was er een evaluatie met [leerling]. Verder is ingezet op een vertrouwenskring met de klas. Beide leerlingen zijn door de school aangesproken. Ook heeft de school met beide ouders gesproken. De interventies voor [leerling] zijn in overleg tussen ouders en de intern begeleider ingezet. Ook heeft de school aandacht besteed aan het buitensluiten van [leerling]. De school herkent dit vaker bij groepen meisjes en de aanpak daarvan vindt plaats via groepsbespreking als onderdeel van het les- en ondersteuningsprogramma. Eén en ander is op 1 oktober 2025 besproken met ouders en de situatie was toen voor [leerling] al licht verbeterd. Op 21 november 2025 evalueerde de school de situatie opnieuw tijdens een gesprek met de moeder van [leerling] en de leerkracht. Het bleek toen steeds beter te gaan met [leerling]. Nadat op 12 december 2025 tijdens het gesprek tussen moeder en leerkracht het conflict tussen [leerling] en een medeleerling bleek, is er een sociogram opgesteld. Op 23 januari 2026 heeft er telefonisch overleg plaatsgevonden tussen de leerkracht en moeder, wegens de afwezigheid van [leerling]. Er bleek de dag daarvoor een nieuw incident te zijn geweest. Beide leerlingen zijn toen naar de schoolmediator gestuurd. De medeleerling wilde het conflict echter niet oplossen. De school is daar met de betreffende leerling en haar moeder concreet op ingegaan. In de klas zijn vervolgens anti-pestlessen ingezet in aanvulling op de Methode Vreedzame School. In reactie op het thuishouden van [leerling] zijn haar ouders op 11 februari 2026 uitgenodigd voor overleg op school. Er is vervolgens een plan met individuele aanpak opgesteld voor [leerling] met onder andere dagelijkse in- en uitcheckmomenten, het versterken van positief gedrag, ondersteuning bij concentratie en gedrag en sociaal-emotionele ontwikkeling. Ook is er een groepsaanpak opgesteld. De ontwikkeling die [leerling] daarna op school heeft doorgemaakt, is positief; de door ouders geschetste ernst en omvang rondom haar welzijn heeft de school niet herkend. De ouders hebben op 17 maart 2026 om haar overplaatsing gevraagd. In reactie op dat verzoek heeft de school een gedragsspecialist ingeschakeld. Die adviseerde [leerling] niet over te plaatsen. Bovendien is het ook [leerling] zelf geweest die bij herhaling zei in de klas te willen blijven. In de parallelklas zat ook een leerling waarmee [leerling] ruzie had. De school betreurt het dat de ouders hun kinderen hebben uitgeschreven.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie richt zich met haar beoordeling op gebeurtenissen die zich tot een jaar voorafgaand aan de indiening van de klacht hebben voorgedaan. Zij stelt vast dat de kern van de klacht is gericht op de gebeurtenissen tijdens het schooljaar 2025-2026. Daarbij zijn klager en school vooral verdeeld over de vraag of de school op tijd en voldoende geschikte maatregelen heeft getroffen tegen het pesten en buitensluiten van [leerling]. Hierbij speelt met nadruk de klacht dat de school [leerling] niet heeft willen plaatsen in een parallelklas. Verder



vinden klagers dat er onvoldoende is opgetreden tegen de medeleerling, die negatieve invloed had op de veiligheid en het welzijn van [leerling].

Het klaagschrift en de hoorzitting hebben de Commissie duidelijk gemaakt dat verweerster de ouders van [leerling] niet heeft kunnen overtuigen van haar aanpak. Dit blijkt omdat de ouders besloten om hun kinderen van school te halen. Dat is een zware beslissing geweest en wijst erop dat de ouders het vertrouwen in de school kwijt zijn geraakt. Zij hebben zich onvoldoende gehoord gevoeld. Verweerster zet hier een reeks van specifieke maatregelen, interventies en gesprekken tegenover. En waar het de gevraagde overplaatsing van [leerling] betreft, ook de visie van een deskundige. De Commissie vindt daarom dat verweerster en haar school niet stil hebben gezeten.

Partijen verschillen van mening over de vraag of er sprake is geweest van twee of meer incidenten en een conflict met één leerling of een groepje. Hoe dit ook zij, de school heeft in september 2025 direct gereageerd op de signalen van klagers. Onder andere door, zoals tijdens de hoorzitting benoemd, een Rots en Watertraining voor de medeleerling en het aanspreken van haar ouders. De school heeft toen ook gekozen voor een groepsgerichte weerbaarheidstraining. Verweerster heeft in haar verweerschrift onderbouwd en tijdens de hoorzitting erop gewezen dat de school het welbevinden van [leerling] doorlopend heeft gevolgd. Dat welbevinden is in september 2025 niet goed geweest, maar heeft zich, kennelijk mede door de getroffen maatregelen, kunnen herstellen. Uit de stukken blijkt dat bij [leerling] meermaals een sociogram is afgenomen. Die gaven het beeld dat [leerling] een goede positie had in de klas en meerdere kinderen haar als vriendin kozen.

Het totaalbeeld bij de Commissie is dat de school, daar waar sprake is geweest van pesten en buitensluiten, op basis van waargenomen incidenten tijdig diverse maatregelen heeft genomen en de intensiteit daarvan via een plan van aanpak vergrootte toen dat nodig bleek. De school heeft daarbij een voor haar geldend protocol gevolgd. De maatregelen die zijn ingezet acht de Commissie voldoende passend geweest, omdat die mede methodisch van aard waren, gericht op zowel het individu als de groep, en de opbrengsten zijn geëvalueerd. Uit de stukken komen twee incidenten het meest duidelijk naar voren. Dat is onvoldoende om te kunnen spreken van een onveilig schoolklimaat, omdat er geen structurele problematiek uit de incidenten kan worden afgeleid. Tegelijkertijd realiseert de Commissie zich dat de ouders van [leerling] dit in hun hart en hoofd anders hebben beleefd: beide incidenten zijn immers tot last geweest van hun kind en daarmee ook van hen.

De school heeft met de ouders van [leerling] en met die van de medeleerlinge veelvuldig gecommuniceerd. De school heeft [leerling] lopende groep 5 regelmatig gemonitord. Verweerster heeft op basis van een deskundigenverklaring een duidelijke en begrijpelijke



afweging gemaakt om [leerling] niet over te plaatsen. Daarbij is ook gekeken naar de pedagogische noodzaak en de afwezigheid, volgens de deskundige, van objectieve aanwijzingen voor structurele onveiligheid. Verweerster had met andere woorden grote twijfel of [leerling] daadwerkelijk beter af zou zijn in de andere groep 5. Die afweging komt haar toe. Helaas heeft verweerster de ouders van [leerling] op dit punt niet kunnen overtuigen, maar dat is naar het oordeel van de Commissie niet klachtwaardig.

Verweerster heeft aangegeven dat de ernst en aard van het gedrag van de medeleerlinge geen schorsing of overplaatsing rechtvaardigt. Voor zover door klager kan worden geklaagd over deze afweging, moet hij feiten of omstandigheden aanvoeren waaruit blijkt dat de beslissing van verweerster overduidelijk onjuist of overduidelijk onredelijk zou zijn. Klager heeft zijn klacht op dit punt niet nader onderbouwd. De klacht op dit onderdeel kan daarom niet worden toegekend.

Alles overziend zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 6 oktober 2026 door mr. B.S. Abdoelkariem, voorzitter, H. Heemskerk en Y. Schuur-Schouten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. B.S. Abdoelkariem
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris