



133034

UITSpraak

In het geschil tussen:

[bezwaarde], wonend in [woonplaats], bezwaarde, hierna: de werknemer

en

[samenwerkingsverband], gevestigd in [vestigingsplaats], verweerder, hierna: de werkgever

1. KERN VAN DE UITSpraak

Bezwaar tegen indeling in functie Onderwijsondersteuner D (schaal 8) ongegrond. De opgedragen en door bezwaarde uitgevoerde werkzaamheden overstijgen niet het niveau van schaal 8.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 13 mei 2026 en aangevuld op 6 juli 2026 heeft bezwaarde een bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever van 3 april 2026. In dit besluit handhaaft de werkgever de indeling van bezwaarde in de functie Onderwijsondersteuner D (schaal 8).

De werkgever heeft op 18 september 2026 een verweerschrift ingediend.

De online hoorzitting vond plaats op 5 oktober 2026.

Bezwaarde was hierbij aanwezig. Namens de werkgever waren aanwezig [Hoofd P&O], en [teamleider].

3. DE FEITEN

3.1 Bezwaarde is sinds 1 augustus 2002 in dienst bij verweerder in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. Ten tijde van de invoering van het nieuwe functiehuis per 1 augustus 2025 was hij werkzaam als instructeur (schaal 9).

3.2 Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao vo.



- 3.3 In 2025 heeft verweerder de functie van bezwaarde per 1 augustus 2025 ingedeeld in de functie Onderwijsondersteuner D (schaal 8). Hij behoudt een loongarantie voor het salaris in schaal 9.
- 3.4 Op 9 december 2025 heeft bezwaarde intern bezwaar ingediend tegen het indelingsbesluit.
- 3.5 Op 26 maart 2026 heeft de interne bezwarencommissie (IBC) verweerder geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren.
- 3.6 Op 3 april 2026 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard en de indeling in de functie Onderwijsondersteuner D gehandhaafd.
- 3.7 Met ingang van schooljaar 2026-2027 is bezwaarde met verlof tot aan zijn pensioen in augustus 2027.

4. CONTEXT

De werkgever verzorgt voortgezet onderwijs (vwo, havo en vmbo), heeft ongeveer 600 werknemers in dienst en kent drie uit elkaar gelegen vestigingen: [school], [school 2] en [school 3]. In het verleden waren er drie functies voor onderwijsondersteuning, waarvan twee functies voor onderwijsassistenten: onderwijsassistent (schaal 5), technisch onderwijsassistent (schaal 7) en instructeur (schaal 9). In het nieuwe functiebouwwerk zijn er vier functies Onderwijsondersteuner A, B, C en D in schalen 5 tot en met 8.

Kenmerkscores van respectievelijk de oude en de nieuwe functie:

Instructeur 33333 33333 33 33 somscore 42 schaal 9

Ondersteuner D 33332 33223 33 33 somscore 39 schaal 8

Het scorebereik van schaal 8 omvat 38 tot en met 41

Het scorebereik van schaal 9 omvat 42 tot en met 44

5. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

De functie is juist beschreven. Er is ook geen beter passende functie in het functiehuis beschikbaar. De functie is echter niet juist gewaardeerd op de kenmerken 5 (dynamiek van de werkzaamheden), 8 (effect van de beslissingen) en 9 (kader) waar scores 3 in plaats van 2 passend zijn. Bezwaarde verrichtte namelijk soms lesgevende taken in afwezigheid van de docent. De docent was meestal aanwezig en in beginsel stond het lesmateriaal van de docent digitaal klaar. In de dagelijkse praktijk van het werken in een groot praktijklokaal bestond echter weinig verschil tussen de taken van de docent en van de onderwijsondersteuner D. Ook bezwaarde moest inspelen op onvoorziene situaties die directe actie vereisen.



Omdat bezwaarde vaak zelfstandig een groep leerlingen begeleidde bij praktijkopdrachten, moest hij deze voortdurend bijsturen op basis van de voortgang en het gedrag van de leerlingen. De beslissingen van bezwaarde hadden direct effect op de vorderingen van de leerlingen. Bezwaarde moest zelfstandig beoordelen of een leerling een handeling beheerste, stuurde het leerproces bij en waarborgde de veiligheid tijdens de instructie. Bezwaarde werkte wel steeds binnen de kaders van het les- of praktijkprogramma, maar vulde dit naar eigen professioneel inzicht in. Bezwaarde bepaalde zelf de methodische aanpak tijdens de les. Er was meer ruimte om zelfstandig beslissingen te nemen over de aanpak zonder dat dit vooraf in detail was vastgelegd.

De werkgever

Bezwaarde is om verschillende redenen niet-ontvankelijk in het bezwaar. Ten eerste heeft hij geen belang meer bij behandeling van het bezwaar, omdat hij geen financieel nadeel heeft. Ten tweede voert hij inmiddels geen werkzaamheden meer uit. Ten derde heeft bezwaarde niet tijdig een gemotiveerd en ondertekend bezwaar ingediend. Hij heeft namelijk de gegeven reactietermijn om het bezwaar aan te vullen, overschreden.

De werkzaamheden pasten in de functie Onderwijsondersteuner D. Ook de waardering daarvan is juist. De docent bleef namelijk verantwoordelijk voor de inhoud van de lessen en de begeleiding van leerlingen. Het zelfstandig verzorgen van lessen die niet onder verantwoordelijkheid van de bevoegde docent plaatsvinden, gebeurde in uitzonderlijke situaties en niet op structurele basis. Er werd niet minder of meer verwacht van een voormalige 'Instructeur', zoals dit nu is beschreven voor de 'Onderwijsondersteuner D'.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Aangezien de werkgever is aangesloten bij de Commissie en het bezwaar van bezwaarde is gericht tegen de waardering van zijn functie in relatie tot de hem opgedragen taken, zoals bedoeld in artikel 11.5 lid 2 van de cao vo, is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het bezwaar.

De Commissie volgt de werkgever niet in de stelling dat het bezwaar niet-ontvankelijk is. Dat bezwaarde zijn salaris in schaal 9 houdt, doet er niet aan af dat een werknemer het recht houdt op een beschrijving en waardering van zijn werkzaamheden volgens de FUWA-systematiek. Dat hij inmiddels niet meer feitelijk werkzaam is, neemt bovendien de mogelijkheid niet weg dat hij sinds de indeling in de nieuwe functie nog werkzaamheden heeft verricht die het niveau van de functie Onderwijsondersteuner D overstegen.



Die werkzaamheden vallen nog in het beoordelingskader van de Commissie.

Het bezwaar zonder de gronden was tijdig ingediend. Bezwaarde heeft uiteindelijk binnen de laatste rappeltermijn nog nadere gronden van het bezwaar aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht de Commissie bezwaarde ontvankelijk in het bezwaar.

Inhoudelijke beoordeling van de Commissie

De Commissie beoordeelt alleen of de functie juist is beschreven en gewaardeerd.

De zorgvuldigheid van de gevolgde procedure valt buiten het beoordelingskader van de Commissie.

De juistheid van de beschrijving en waardering van de voormalige functie valt buiten het beoordelingskader van de Commissie. Dat de voormalige instructeursfunctie van bezwaarde op de kenmerken 5, 8 en 9 een score 3 had, levert daarom op zichzelf geen argument voor een onjuiste waardering van deze kenmerken in de nieuwe functiebeschrijving, ook niet als de feitelijke werkzaamheden hetzelfde zijn gebleven.

Bezwaarde geeft aan zich volledig te herkennen in de beschrijving van de functie Onderwijsondersteuner D. Gelet daarop gaat de Commissie ervan uit dat alle werkzaamheden die bezwaarde substantieel en structureel uitvoert in de functiebeschrijving staan. Dit betekent dat de Commissie de door bezwaarde gestelde onjuiste waardering van werkzaamheden alleen kan zoeken in specifieke taken die al uitdrukkelijk in de functiebeschrijving staan. Ook na herhaaldelijke navraag ter zitting heeft bezwaarde echter niet aangegeven om welke van de taken in de functiebeschrijving het dan zou gaan. Naar het oordeel van de Commissie heeft bezwaarde zelf onvoldoende onderbouwing gegeven voor zijn stelling dat zijn functie onjuist is gewaardeerd.

De Commissie ziet zelf ook in geen van de beschreven taken een aanknopingspunt voor een onjuiste waardering van werkzaamheden.

Voor wat betreft kenmerk 5 zou een score 3 pas passend zijn als bezwaarde zelfstandig zou moeten inspelen op niet alleen wisselende, maar ook onvoorziene situaties. Een groep te begeleiden leerlingen geeft ongetwijfeld een wisselende dynamiek in de interactie, maar een onderwijsondersteuner die onder toezicht van een docent leerlingen begeleidt, hoeft niet zelf in te spelen op onvoorziene situaties, omdat deze steeds een terugvalmogelijkheid houdt. Het is namelijk aan de eindverantwoordelijke docent om in te grijpen als zich onvoorziene situaties voordoen. Daarom past daarbij nog een score 2.

Voor wat betreft kenmerk 8 geldt dat het effect van onderwijsondersteunende werkzaamheden onder toezicht van een docent normaal gesproken op zeer korte termijn is vast te stellen. Niet alleen vanwege dat toezicht, maar ook omdat de docent aan het eind van



de les zal kunnen toetsen of de leerlingen de juiste dingen hebben geleerd en de onderwijsondersteuner naar behoren heeft gepresteerd. De verdere ontwikkeling van de leerling op langere termijn hangt niet af van beslissingen die de onderwijsondersteuner zelfstandig neemt. Daarom past op kenmerk 8 nog een score 2.

Voor wat betreft kenmerk 9 is een score 3 pas van toepassing als het kader wordt bepaald door met elkaar samenhangende richtlijnen, procedures, wet- en regelgeving en specifiek geformuleerde beleidslijnen. Bezwaarde heeft zelf aangegeven dat er doorgaans toezicht is van de docent en dat hij steeds werkte binnen de kaders van het les- of praktijkprogramma waarvoor de docent verantwoordelijk is. Het is niet gesteld of gebleken dat bezwaarde bij het kiezen van de methodische aanpak tijdens de les zou mogen afwijken van instructies van de docent.

Gelet op het voorgaande is de Commissie niet gebleken dat de functie van bezwaarde onjuist is gewaardeerd. Alles overziend zal de Commissie het bezwaar ongegrond verklaren.

7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Vastgesteld in Utrecht op 9 oktober 2026 door drs. J.M.J. Mens MCM, voorzitter, E.A. Laban en mr. R.K. van der Ploeg, leden, in aanwezigheid van mr. J. Warntjes, secretaris.

drs. J.M.J. Mens MCM
voorzitter

mr. J. Warntjes
secretaris