



134808 Klacht over groepsindeling is ongegrond. De school heeft de beslissing over de plaatsing van de leerling weloverwogen en zorgvuldig genomen.

ADVIES

In de klacht van:

[klager] en [klaagster], wonende te [woonplaats], ouders van [leerling], hierna te noemen klagers

tegen

[directeur] van [school] te [vestigingsplaats], hierna te noemen de verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 29 juni 2026 en aangevuld op 27 juli 2026 hebben klagers een klacht ingediend tegen de school. De directeur is vanwege zijn verantwoordelijkheid voor de gang van zaken op school als verweerder aangemerkt.

Gezien de aard van de klacht heeft de Commissie deze volgens de versnelde procedure in behandeling genomen.

De klacht is als volgt samengevat:

Klagers klagen over de groepsindeling voor hun zoon voor het schooljaar 2026-2027 en de wijze waarop de groepsindeling tot stand is gekomen. Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en aanvullende informatie.

Verweerder heeft op 10 september 2026 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 23 september 2026 via een beeldverbinding.

Klager was aanwezig ter zitting.

Verweerder was aanwezig ter zitting. Hij werd vergezeld door [voorzitter van het College van Bestuur] van het schoolbestuur.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[leerling] is de zoon van klagers. Hij zat in schooljaar 2025-2026 in groep 4.
De school heeft [leerling] voor schooljaar 2026-2027 ingedeeld in een homogene groep 5.
De school heeft ook een combinatiegroep 5/6.
De school heeft de indeling half juni 2026 gedeeld met de ouders.
Op 19 juni 2026 hebben klagers met de leerkracht gesproken over hun zorgen over de indeling.
Diezelfde dag heeft de directeur met klagers gesproken over de indeling.
Op 25 juni 2026 hebben klagers en de bestuurder telefonisch met elkaar gesproken.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers

[leerling] is sociaal-emotioneel kwetsbaar. Daarvoor gaat hij ook naar therapie. Het is daarom van belang dat bij de klassenindeling zorgvuldig wordt gekeken naar zijn welzijn, zijn sociale veiligheid en zijn onderwijsbehoeften.

Klagers vinden dat [leerling] beter op zijn plek zit in de combinatiegroep. Daar zitten zijn vriendjes in. Dat zorgt voor een veilige omgeving. Hij komt nu in een groep waarin ook een leerling zit waar in het verleden incidenten mee waren.

[leerling] vindt het leuk op school, maar vindt het niet leuk in deze klas. Dat heeft hij twee weken na de start van het schooljaar ook gedeeld met de groepsleerkracht.
Er zit nu maar één vriendje van [leerling] bij hem in de groep. Daar heeft hij een klik mee. Dat hij ook met andere kinderen speelt, betekent niet dat hij daar een klik mee heeft. [leerling] ziet de klasgenoten waarmee hij voor het schoolkamp in een zelf samengesteld groepje zat niet als zijn vrienden. De namen van de kinderen die volgens school nu zijn vriendjes zijn, noemt hij thuis nooit. Op vragen van klager naar hoe het in de klas gaat, antwoordde [leerling]: "Het is zoals het is, papa." Volgens klager is het niet normaal dat een leerling van 8 dat zegt.

Het is bekend dat [leerling] beter functioneert als er instructie in kleine groepen wordt aangeboden. Dat zal in de combinatieklas meer gebeuren.

Klagers hebben hun zorgen tijdig gemeld bij de school. Dat heeft weinig resultaat gehad. Het is klagers wel duidelijk waarom de school zo heeft besloten, maar klagers zijn het er nog steeds niet mee eens. Hun zorgen zijn niet weggenomen en zij hebben het gevoel niet serieus genomen te zijn.

Het College van Bestuur heeft aangegeven eerst enkele weken te willen wachten hoe de plaatsing verloopt. Klagers vinden dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de



specifieke ondersteuningsbehoeften van hun zoon en dat het risico op schade van zijn sociaal-emotionele ontwikkeling onnodig groot wordt gemaakt.

Verweerder

De school heeft zorgvuldig gehandeld bij het samenstellen van de groepen.

De school heeft in het schooljaar 2026-2027 een groep minder dan het jaar daarvoor. Daarom moest er een herschikking plaatsvinden. Leerkrachten en de intern begeleider hebben aan de hand van organisatorische, pedagogische en didactische criteria besproken in welke verdeling de groep en de individuele leerlingen het best tot hun recht zouden komen.

De school heeft er daarbij bewust en weloverwogen voor gekozen [leerling] in groep 5 te zetten.

Het afgelopen jaar had [leerling] veel aanzien in de klas. Hij kon ook op een wenselijke manier de leiding nemen. Hij handelt echter niet altijd even handig. In deze situaties vindt [leerling] het moeilijk om de leerkracht om hulp te vragen. Als de leerkracht iets aan hem merkt, vindt [leerling] het moeilijk om meteen in gesprek te gaan. Hij voelt zich snel aangevallen.

[leerling] heeft een wisselende werkhouding. Hij kan hard werken, maar als hij geen zin heeft of als er iets anders speelt, komt hij moeilijk tot werken. Hij heeft het graag gezellig met vrienden in de klas en hij heeft wat extra bevestiging en aanmoediging nodig. Het is belangrijk om te controleren of [leerling] op de goede weg is.

Groep 5 heeft een leerkracht die alle dagen voor de groep staat. Dat zorgt voor rust en duidelijkheid. Daarnaast kan sneller een goede band tussen leerkracht en leerling worden opgebouwd. In een homogene groep 5 is meer instructietijd beschikbaar in vergelijking met een combinatiegroep 5/6, omdat de hele klas dezelfde lesstof behandelt. Dat is fijn voor [leerling], omdat hij soms wat meer herhaling nodig heeft. [leerling] wil soms ook hardop in zichzelf pratend werken. Dat gaat makkelijker in een homogene groep.

In een homogene groep is meer aandacht voor de sociaal-emotionele ontwikkeling van leerlingen binnen één leeftijdsgroep. Ook kan er makkelijker in groepjes worden gewerkt en kan de leerkracht beter inspringen op vragen. In een combinatiegroep wordt van leerlingen meer zelfstandigheid gevraagd.

De school heeft ervoor gekozen een groepje leerlingen in verband met onrust het afgelopen schooljaar te verdelen over groep 5 en de combinatiegroep. Het team heeft bij het samenstellen van de groepen gekeken naar de sociale contacten; met wie [leerling] speelt en omgaat. De kinderen waarmee hij vaak in de pauzes speelt, zitten in groep 5. Daarbij is ook gekeken naar de schoolvragenlijsten die de leerlingen hebben ingevuld. Uit die lijsten blijkt dat [leerling] ook andere leerlingen dan de door klagers bedoelde vriendjes leuk vindt en dat andere kinderen [leerling] leuk vinden.



Aan het eind van het vorig schooljaar mochten de kinderen voor een schoolreis zelf groepjes maken met wie ze samen zouden lopen. [leerling] vormde een groepje met kinderen die allemaal met hem in groep 5 zitten. Door [leerling] samen met hen in te delen in dezelfde groep, denkt de school hem het nodige vertrouwen en veiligheid te geven.

Volgens de leerkrachten zijn er het afgelopen schooljaar geen situaties geweest waarin duidelijk zichtbaar werd dat [leerling] en een door klagers genoemde medeleerling conflicten hadden met elkaar. Er was dan ook geen reden deze twee leerlingen niet bij elkaar in een groep te plaatsen.

Aan het eind van het vorige schooljaar was er een doorstroommiddag, waarop de kinderen naar hun nieuwe klas gaan. Zowel de leerkracht van groep 4 als de leerkracht van groep 5 heeft aan [leerling] gevraagd hoe hij het had gevonden. Toen heeft hij gezegd dat het leuk was. Het team ziet in het nieuwe schooljaar geen andere [leerling], dan in het vorige schooljaar. Ze zien een leerling die het naar zijn zin heeft.

De groepsleerkracht, de directeur en de bestuurder hebben met klagers gesproken over hun zorgen en ze uitgelegd hoe de school tot de indeling is gekomen. De bestuurder heeft klagers laten weten dat de school in zijn ogen een professionele afweging heeft gemaakt en benadrukt dat alle kinderen in de eerste weken van het schooljaar goed worden gevolgd; gaat het minder goed met een kind, dan is er zo nodig extra contact tussen de groepsleerkracht en de ouders.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Toetsingskader

Voorop staat dat de groepsindeling tot de vrije beleidsruimte van de school behoort. Vanwege die beleidsruimte wordt een klacht over de groepsindeling terughoudend getoetst. De Commissie spreekt zich er niet over uit of een andere beslissing in haar ogen beter zou zijn, maar kijkt of de procedure correct is verlopen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. De Commissie zal zich dan ook niet uitspreken over de vraag of de plaatsing van [leerling] in een groep met een andere leerkracht beter voor hem zou zijn geweest.

Procedure

De school heeft de ouders van alle leerlingen vlak voor het bekendmaken van de groepsindeling geïnformeerd over de procedure die is gevolgd bij het vaststellen van het aantal groepen en over de criteria die worden gebruikt bij het verdelen van de leerlingen over de groepen.

Nadat de groepsindeling bekend was geworden en klagers hun bezwaren hadden geuit, hebben snel daarna de leerkracht, de directeur en de bestuurder met klagers gesproken. In die



gesprekken heeft de school uitgelegd op basis van welke argumenten de school heeft besloten [leerling] in de homogene groep 5 te zetten.

De school heeft bij het besluit om te komen tot de groepsindeling een aantal criteria gehanteerd. De school heeft gekeken naar de individuele omstandigheden van leerlingen, zoals de sociaal-emotionele ontwikkeling, het gedrag en speciale zorgvragen, de omvang van de groep, het aantal zorgleerlingen in een groep, de dynamiek in de groep die er al is en de verhouding jongens-meisjes en broertjes-zusjes in de groep. Bij de verdeling heeft de school het individuele kindbelang, het groepsbelang en het schoolbelang gewogen.

De criteria die de school hanteert, zijn naar het oordeel van de Commissie legitieme en binnen het onderwijs gebruikelijke criteria om tot een groepsindeling te komen.

De Commissie komt daarmee tot het oordeel dat de school de procedure zorgvuldig heeft gevolgd.

De indeling

De Commissie begrijpt dat klagers het beste voor hun zoon willen en daarbij aanwezigheid van vriendjes belangrijk vinden.

De school heeft gemotiveerd uitgelegd waarom de school [leerling] heeft ingedeeld in de homogene groep 5. Daarbij is gekeken naar zowel zijn onderwijs- en ondersteuningsbehoeftes als naar vriendjes. Dat de school gezien de ervaringen op school een ander beeld heeft van wie de vriendjes zijn, doet daar niet aan af. Uit de overwegingen van de school blijkt dat het een weloverwogen beslissing was om [leerling] in te delen in groep 5. Het is niet aannemelijk geworden dat de school daarbij onvoldoende het belang van [leerling] heeft meegewogen.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school een zorgvuldige procedure heeft gevolgd bij het komen tot de groepsindeling en in redelijkheid tot deze groepsindeling heeft kunnen komen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 29 september 2026 door mr. B.S. Abdoelkariem, voorzitter, drs. R.C. Abrahams MPH en drs. L.J. Medema, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. B.S. Abdoelkariem
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris