



134858

ADVIES

Inzake het geschil tussen:

[verzoeker] en [verzoekster], wonende in [woonplaats], verzoekers
gemachtigde: mevrouw mr. A. Yandere

en

[schoolbestuur], gevestigd in [vestigingsplaats], bevoegd gezag van [school], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

Geschil over weigering toelating. Het verzoek is gegrond. Verweerder is tekortgeschoten in een zorgvuldige beoordeling van de aanmelding. Niet is gebleken dat de school [leerling] niet passend kan ondersteunen.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 30 juni 2026 en aangevuld op 14 juli hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 20 mei 2026 om [leerling] na aanmelding niet in te schrijven bij [school]. Op 1 augustus 2026 is verweerder alsnog tot inschrijving van [leerling] overgegaan bij [school]. Deze inschrijving leidde niet tot feitelijke toelating op [school] waardoor het verzoekschrift ook tegen de beslissing van 1 augustus 2026 is gericht. Verweerder heeft op 11 september 2026 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 24 september 2026.

Op 28 september 2026 heeft [leerling] een brief ingezonden naar de Commissie en partijen. De hoorzitting vond plaats op 29 september 2026 in Utrecht.

Verzoekers waren aanwezig bij de hoorzitting, vergezeld door [tolk], en werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens verweerder waren bij de hoorzitting aanwezig [juridisch (beleids)medewerker], en [directeur] van [scholengroep].

[samenwerkingsverband] waren bij de hoorzitting aanwezig [beleidsmedewerker], en [consulent bovenschoolse voorziening].



De Commissie heeft op 6 oktober 2026 het dictum (oordeel zonder motivering) aan partijen medegedeeld.

3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2012 en gediagnosticeerd met een ongespecificeerde neurobiologische ontwikkelingsstoornis. Vanaf augustus 2021 tot juli 2026 was hij ingeschreven als leerling bij [school 2], een school voor speciaal onderwijs (so). Tijdens die periode is hij een fase thuiszitter geweest en is per juli 2025 gestart bij [organisatie] in [vestigingsplaats]. Voor begeleiding door [organisatie] is een Wlz-indicatie of Wmo-beschikking¹ nodig.
2. Het onderwijs en de lesmaterialen op [organisatie] worden verzorgd onder leiding en toezicht van [scholengroep], waartoe ook [school 2] behoort. Het ontwikkelingsperspectief (opp) dat [school 2] opstelde voor [leerling], vermeldt dat [leerling] in 2022 volgens DSM V is geclassificeerd en zijn IQ in mei 2024 in [buitenland] is onderzocht. Volgens het afsluitend opp van maart 2026 is [leerling] de afgelopen vijf jaren ongeveer negen maanden op school geweest. In april 2025 is bij [leerling] een drempelonderzoek afgenomen. Mede op basis daarvan is zijn uitstroomniveau ingeschat op vmbo kader tot theoretische leerweg.
3. Verzoekers hebben [leerling] op 16 april 2026 aangemeld bij [school] in [vestigingsplaats] (verder: de school). Op 20 mei 2026 is deze aanmelding afgewezen door de afdelingsleider van [locatie] van de school. Zij gaf daarbij verzoekers het advies om [leerling] aan te melden bij andere scholen. Daar bleek echter geen plek te zijn.
4. Op 10 juni 2026 hebben verzoekers de school erop gewezen dat [leerling] tijdelijk geplaatst moet worden en zij anders bezwaar maken en een verzoekschrift zullen indienen.
5. Op 1 juli 2026 vond overleg plaats met de directeur van de school, verzoekers en hun advocaat, een vertegenwoordiger van het regionaal samenwerkingsverband voor primair onderwijs en drie medewerkers van [organisatie].
6. Op 2 juli 2026 nam de afdelingsleider van [locatie] van de school een nieuw afwijzend besluit op de aanvraag van 16 april 2026. Verzoekers hebben de Commissie er vervolgens op gewezen dat hun verzoekschrift tevens gericht is tegen dit nieuwe besluit.
7. Verweerder heeft [leerling] met ingang van 1 augustus 2026 ingeschreven bij [school] [locatie], maar geen toegang verleend tot het onderwijs op de school.



4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verzoekers

De school had in haar beslissing van 20 mei 2026 [leerling] niet mogen weigeren voordat een andere school bereid was hem toe te laten.² De school had [leerling] daarom tijdelijk moeten toelaten.³ Bovendien is de school in de beslissing van 20 mei 2026 uitgegaan van verkeerde informatie: [leerling] zou vier dagdelen onderwijs volgen, maar begin juni 2026 betrof dit al zeven dagdelen. [leerling] heeft bij [organisatie] bijna volledig opgebouwd in onderwijsuren. Dat hij (nog) geen volledige dagen onderwijs volgt, kan daarom geen geldig argument zijn om hem de toelating te weigeren. De school heeft niet gemotiveerd waarom het geen korte onderbrekingen kan faciliteren voor [leerling]. Pas nadat verzoekers bezwaar hadden gemaakt tegen de weigering toelating, is verweerder tot inschrijving overgegaan. Het was voor alle betrokkenen duidelijk dat de faciliteit bij [organisatie] twee jaar geldig was. Het was de wens van verzoekers dit te doorbreken nadat duidelijk was geworden dat [leerling] een goede doorstroomtoets had gemaakt

Verweerder

[leerling] is per 1 augustus 2026 tijdelijk ingeschreven bij de school. Dit is gebeurd toen de beoordelingsperiode van tien weken was verstreken⁴. Er is daarom geen sprake meer van weigering toelating. De inschrijving heeft plaatsgevonden om de ondersteuning bij [organisatie] voort te zetten en op die manier ervoor te zorgen dat [leerling] passende ondersteuning krijgt. De school heeft dit aan verzoekers meegedeeld. De onderwijs-professionals zijn van mening dat [leerling] niet kan instromen in een klas van veertien medeleerlingen. Op [organisatie] zit hij tussen vijf tot zes medeleerlingen. Hij heeft een-op-een begeleiding nodig dat op de school niet kan worden geboden. Als hij overprikkeld raakt, moet er iemand bij hem zijn. De hoeveelheid aan pauzes, ontspanning en inspanning voor [leerling] zijn voor de school niet haalbaar. [leerling] is bekend met een grote discrepantie tussen zijn intelligentie en zijn sociaal-emotionele vermogens. Sociaal-emotioneel reageert hij als een klein kind. Hij kan minder goed omgaan met uitgestelde aandacht. Dan krijgt hij tics. Dat is voor zijn succeservaring ook niet goed. De school biedt geen één-op-één-begeleiding aan. [leerling] zou moeten gaan opbouwen in zelfstandige schoolgang. Er dient een concreet plan te zijn hoe in dat kader de afbouw van de één-op-één-begeleiding eruit ziet. [organisatie] heeft de onderwijssituatie van [leerling] te rooskleurig voorgesteld.

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Regulier voortgezet speciaal onderwijs noch de bovenschoolse voorziening kunnen bieden wat [leerling] nodig heeft. De toegekende bekostiging (categorie laag) houdt verband met



beleidsmatige keuzes van het samenwerkingsverband. De bekostiging voor vso cluster 4 is standaard laag. Indien er meer middelen nodig zijn, kan deze bekostiging worden aangevuld met een maatwerkarrangement.

6. STANDPUNT LEERLING

[leerling] schrijft in zijn brief dat hij naar een echte school wil. Hij realiseert dat hij gedragsmatig soms rare dingen doet op school. Toch wil hij uit boeken gaan leren, gymmen en les krijgen van een docent. Dit vergroot zijn mogelijkheden als hij eenmaal volwassen is.

7. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de (weigering van) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte⁵. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk. De Commissie zal de ontvankelijkheid in het vervolg van de overwegingen nader toelichten.

Binnen de organisatie van verweerder is driemaal een besluit genomen over het verzoek tot toelating van [leerling] tot de school. De eerste twee beslissingen zijn onbevoegd genomen omdat de afdelingsleider van de onderwijslocatie, zo deze al over een mandaat zou hebben beschikt, niet namens het bevoegd gezag de aanvragen afwees, maar daarover in eigen naam een beslissing nam. Dit verdient bij verweerder ernstig aandacht.

De derde beslissing van verweerder leidt de Commissie af uit het verweerschrift en de bij het verweerschrift ingediende schermafbeelding van de DUO-administratie, waaruit blijkt dat [leerling] per 1 augustus 2026 staat ingeschreven bij [school]. Dit is overigens ruimschoots na de wettelijke termijn van tien weken geweest die met inachtneming van de aanmelding op 16 april 2026 omstreeks 26 juni 2026 afliep. Een separaat besluit van verweerder hierbij ontbreekt. Met de inschrijving van 1 augustus 2026 heeft verweerder nog niets veranderd aan de twee eerdere afwijzende beslissingen op de aanvraag om toelating en de daarin opgenomen motivering. Door het ontbreken van een schriftelijk besluit kan ook niet worden vastgesteld dat sprake zou zijn van een tijdelijke inschrijving, zoals verweerder ook pas ter zitting heeft gesteld.

De inschrijving van [leerling] bij de school per 1 augustus 2026 en tegelijk de weigering hem daar het onderwijs te laten volgen, is gezien het feitelijk effect van deze beslissing naar het



oordeel van de Commissie materieel gelijk te stellen met de weigering van toelating. De toelating en inschrijving bij de school dienen om onderwijsmiddelen beschikbaar te krijgen ter bekostiging van de begeleiding op [organisatie]. [organisatie] is gezien de instellingsregistratie van DUO geen onderwijsinstelling die behoort tot de bekostigingseenheid van de school. Voor verweerder was voldoende duidelijk dat verzoekers met de aanmelding de toegang van [leerling] tot het onderwijs op de school beoogden. De beslissing om [leerling] slechts in te schrijven, heeft verzoekers in een complexe situatie gebracht. Het betekent voor hen en [leerling] de onvermijdelijke terugkeer naar [organisatie], hetgeen zij niet wensen maar waaraan zij niet kunnen ontsnappen omdat verweerder de zorgplicht niet - tenminste niet verifieerbaar - heeft ingevuld en dus niet is overgegaan tot het vinden van een andere passende school. Het ontbreken van schriftelijke besluitvorming op dit punt, waarmee verweerder duidelijkheid had kunnen en moeten bieden naar verzoekers over de precieze bedoelingen van de inschrijving acht de Commissie een ernstige tekortkoming.

Bij de aanmelding van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte moet verweerder onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden⁶, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband⁷. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen⁸. Het dossier bevat over dit onderzoek, afgezien van het opp, geen dragend beeld. Rondom de aanmelding van [leerling] ontbreekt qua onderzoek zo goed als alles. Genoemd kunnen worden de verifieerbare inbreng van diverse betrokken deskundigen en instellingen, zoals die van het samenwerkingsverband voor voortgezet onderwijs over mogelijk extra arrangementen voor [leerling] alsmede de deskundigenadviezen voor toelaatbaarheid tot vso, maar ook de visie vanuit jeugdzorg bijvoorbeeld, de advisering vanuit [organisatie] en de verslaglegging van de telefonische afstemming tussen de school en [organisatie] over de aanmelding van [leerling]. De beoordeling door de Commissie van Begeleiding (CvB) van de aanmelding lijkt, gezien beide beslissingen van de afdelingsleider waarin zij niet verwijst naar de beoordeling door de CvB, te hebben ontbroken ondanks dat de schoolgids die beoordeling voorschrijft.⁹ Verder is het opmerkelijk dat bij het overleg van 1 juli 2026 met verzoekers in plaats van het samenwerkingsverband voor voortgezet onderwijs, dat voor primair onderwijs aanwezig was, dat voor aanvullende faciliteiten in relatie tot toelating tot de school geen verplichtingen meer had.

Het tot tweemaal afgewezen verzoek om toelating en de uiteindelijke inschrijving zonder het toelaten tot het onderwijs op de school dient door verweerder zwaarwegend te worden gemotiveerd. Die zwaarwegende motivering hangt samen met de bijzondere positie die het voortgezet speciaal onderwijs inneemt als de uiteindelijk laatste reguliere onderwijsmogelijkheid voor leerlingen met een intensieve ondersteuningsbehoefte. Verweerder had vanaf 20 mei 2026 direct invulling dienen te geven aan de op hem rustende zorgplicht, maar heeft dat



nagelaten. Hij had de beslissing tot weigering van toelating pas mogen nemen nadat hij in afstemming met verzoekers erin was geslaagd om een andere passende school te vinden voor [leerling]¹⁰.

De Commissie is van oordeel dat verweerder is tekortgeschoten is in een zorgvuldige beoordeling van de aanmelding. Niet is gebleken dat de school [leerling] niet passend kan ondersteunen. De Commissie zal daarom het verzoek gegrond verklaren.

8. ADVIES

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek gegrond.

9. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert dat verweerder de aanmelding van [leerling] met voorrang opnieuw beoordeelt en daarbij het samenwerkingsverband voor voortgezet onderwijs inschakelt, mede in verband met de mogelijkheden van een arrangement ter ondersteuning van [leerling] bij zijn toegroei naar voortgezet speciaal onderwijs. Over de aanmelding dient een gemotiveerd en voldoende dragend besluit te worden genomen en de oude beslissingen dienen daarbij juridisch te worden gecorrigeerd. Bij dit alles dient voorkomen te worden dat [leerling] thuis komt te zitten.

Vastgesteld in Utrecht op 12 oktober 2026 door mr. B.S. Abdoelkariem, voorzitter, drs. R.C. Abrahams MPH MBA en drs. F. Kaspers, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. B.S. Abdoelkariem
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris

¹ Wet Langdurige Zorg (Wlz), Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).

² Verzoekers verwijzen naar artikel 40 lid 5 van de Wet op de expertisecentra (Wec).

³ Verzoekers verwijzen naar artikel 40 lid 8 van de Wec.

⁴ Verweerder verwijst naar artikel 40 lid 8 van de Wec.

⁵ Volgens artikel 45 lid 2, onder a van de Wec.

⁶ Volgens artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ).

⁷ Volgens artikel 40 lid 4 van de Wec.

⁸ *Kamerstukken II* 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17.

⁹ Schoolgids [school] 2025-2026, pag. 12 en 13.

¹⁰ Volgens artikel 40 lid 5 van de Wec.