



134862 Klacht over het laten doubleren van een leerling in groep 4 ongegrond. De school heeft voldoende gemotiveerd waarom een extra jaar in groep 4 in het belang van de leerling is.

ADVIES

In de klacht van:

[klager], wonend in [woonplaats], klager

tegen

[directeur] van [school], gevestigd in [vestigingsplaats], verweester

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 30 juni 2026 heeft klager een klacht ingediend over het handelen van [school]. Op 5 augustus 2026 heeft klager de klacht nader aangevuld. De directeur is vanwege haar verantwoordelijkheid voor de algemene gang van zaken op de school als verweester aangemerkt.

Gezien de aard van de klacht heeft de Commissie deze versneld in behandeling genomen.

De klacht is als volgt samengevat:

Klager klaagt over de beslissing van de school om zijn dochter te laten doubleren in groep 4. Dit betreft de inhoud en totstandkoming van deze beslissing.

Verweester heeft op 16 september 2026 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 23 september 2026 via een beeldverbinding.

Klager was aanwezig, vergezeld door [echtgenote]

Verweester was aanwezig, vergezeld door [intern begeleider], [leerkracht], en [beleidsmedewerker Bestuur en Organisatie] bij [schoolbestuur].

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[leerling] volgt sinds groep 3 onderwijs aan [school]. In het schooljaar 2025-2026 zat zij in groep 4.

Vanaf groep 3 ontving [leerling] extra ondersteuning bij rekenen, taal, spelling en technisch lezen. In groep 4 zette de school deze ondersteuning voort. [leerling] kreeg verlengde instructie bij rekenen en spelling en tweemaal per week individuele begeleiding buiten de groep. De school stemde deze extra begeleiding af op haar functioneringsniveau.

Tijdens een oudergesprek op 11 februari 2026 heeft de school haar zorgen over de ontwikkeling van [leerling] en het behalen van de einddoelen van groep 4 met haar ouders besproken. Daarbij is ook de mogelijkheid van doubleren aan de orde gekomen.

Op 5 maart 2026 hebben de school en klager opnieuw met elkaar gesproken. De school heeft afgesproken de extra ondersteuning bij rekenen en spelling voort te zetten en de ontwikkeling van [leerling] na de meivakantie te evalueren. De school heeft aan ouders voorgesteld bij [leerling] een intelligentieonderzoek te laten verrichten. Klager wilde eerst het effect van de extra ondersteuning afwachten.

Tijdens het gesprek van 21 mei 2026 hebben de school en de ouders de ontwikkeling van [leerling] geëvalueerd. De school heeft meegedeeld dat [leerling] onvoldoende van de extra ondersteuning had geprofiteerd en dat zij doubleren in groep 4 daarom noodzakelijk achtte. De ouders hebben hun zorgen over het besluit naar voren gebracht.

De ouders hebben de school en het bevoegd gezag vervolgens verzocht het besluit te heroverwegen. Op 30 juni 2026 heeft het bevoegd gezag aan de ouders meegedeeld dat de beoordeling van het dossier geen aanleiding gaf om te concluderen dat het besluit van de school onzorgvuldig tot stand is gekomen.

In het schooljaar 2026-2027 zit [leerling] opnieuw in groep 4 van de school.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager

Klager betwist niet dat [leerling] leerachterstanden had en dat de school haar extra ondersteuning heeft geboden. Het besluit om haar te laten doubleren, is echter onzorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd. De school heeft de ouders pas in februari



2026 duidelijk gemaakt hoe groot de achterstanden waren en dat [leerling] mogelijk zou doubleren. Als de school dit al aan het begin van het schooljaar had verteld, hadden de ouders haar gedurende een langere periode thuis extra kunnen ondersteunen.

De school heeft onvoldoende inzicht gegeven in de aard, uitvoering en evaluatie van de ondersteuning. Klager heeft de afspraak van 5 maart 2026 zo begrepen dat de school alles zou doen om [leerling] bij rekenen en spelling bij de groep te betrekken en haar ontwikkeling na de meivakantie zou evalueren. De school heeft niet in een concreet plan vastgelegd aan welke doelen [leerling] zou werken, welke ondersteuning zij zou krijgen en hoe de school het resultaat daarvan zou beoordelen. De extra oefeningen voor thuis waren voornamelijk gericht op doelen van eind groep 3 en begin groep 4. [leerling] had de aangeboden oefenstof voor thuis na ongeveer twee weken doorlopen, waarna de school de oefenstof gedurende ongeveer vier weken niet aanpaste. Daardoor heeft [leerling] onvoldoende gelegenheid gekregen om aan de doelen van midden en eind groep 4 te werken. De periode tussen de afspraken van 5 maart 2026 en het besluit van 21 mei 2026 was bovendien te kort.

De school heeft de ontwikkeling van [leerling], de aanschaf van een bril en de adviezen van de ergotherapeut onvoldoende bij de besluitvorming betrokken. Ook heeft de school de door de ergotherapeut geadviseerde ondersteuning bij het schrijven pas na enkele weken en na aandringen van klager uitgevoerd.

[leerling] heeft gedurende groep 4 groei laten zien. Haar resultaten vertonen daarnaast overeenkomsten met de resultaten die haar oudere zus aan het einde van groep 4 behaalde, terwijl haar zus wel naar groep 5 is overgegaan. De school heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom [leerling] met passende ondersteuning niet naar groep 5 zou kunnen doorstromen. Met gerichte ondersteuning en een duidelijk plan had zij mogelijk voldoende vooruitgang kunnen boeken om naar groep 5 over te gaan.

Verweester

De school heeft het besluit zorgvuldig genomen op basis van de ontwikkeling van [leerling] gedurende bijna twee schooljaren. De school heeft daarbij haar toetsresultaten, sociaal-emotionele ontwikkeling en werkhouding, de observaties van de leerkracht en de resultaten van de geboden ondersteuning betrokken. De school heeft de ouders vanaf groep 3 geïnformeerd over haar zorgen. Zij heeft de mogelijkheid van doubleren in februari 2026 besproken, nadat zij de resultaten van het toetsmoment had beoordeeld.

[leerling] heeft sinds groep 3 extra ondersteuning ontvangen bij rekenen, taal, spelling en technisch lezen. De periode van zes weken waarnaar klager verwijst, betrof alleen het extra oefenen thuis en niet de totale duur van de ondersteuning. Ondanks de ondersteuning bestaan



op meerdere basisvaardigheden aanzienlijke achterstanden. De aanvullende ondersteuning sloot aan bij haar feitelijke niveau. Binnen de groep heeft zij daarnaast het reguliere onderwijsprogramma van groep 4 gevolgd. De school heeft de oefenstof steeds aangepast en is na het behalen van een doel verdergegaan met een volgend doel. Ook heeft de onderwijsassistent tijdens de extra ondersteuning doelen van groep 4 aangeboden.

Naast de leerachterstanden heeft de school meegewogen dat [leerling] gespannen en verdrietig raakte als zij de lesstof niet begreep en dat zij moeite had met het tempo en niveau van de groep. Op onderdelen liep zij meer dan een jaar achter. De school verwachtte daarom dat een overgang naar groep 5 haar verder zou overvragen.

De school heeft de bril, de ergotherapie en de zorgen van de ouders bij haar afweging betrokken. De leerproblemen bestonden echter al vóór de oogcorrectie en de start van de ergotherapie. De vergelijking met haar zus is niet bepalend, omdat de school iedere leerling op basis van de eigen ontwikkeling en ondersteuningsbehoefte beoordeelt. Een extra jaar in groep 4 sluit het beste aan bij de onderwijsbehoeften van [leerling] en biedt haar de mogelijkheid haar basisvaardigheden, zelfstandigheid en zelfvertrouwen verder te ontwikkelen. [leerling] volgt inmiddels opnieuw onderwijs in groep 4. Zij heeft daar meer aansluiting en voelt zich gelukkiger.

De school erkent dat zij de omvang van de achterstanden en de inhoud van de geboden ondersteuning duidelijker aan de ouders had kunnen uitleggen. Zij wil daarover voortaan explicieter communiceren.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Toetsingskader

De Commissie toetst klachten over bevordering en doubleren terughoudend, omdat beslissingen daarover behoren tot het professionele domein van vakbekwame onderwijsprofessionals. De Commissie beoordeelt of het besluit om [leerling] te laten doubleren zorgvuldig tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een andere beslissing beter zou zijn.

Beoordeling van het doublurebesluit

De school heeft het besluit gebaseerd op de ontwikkeling van [leerling] gedurende groep 3 en groep 4. Daarbij heeft zij haar resultaten voor rekenen, spelling en begrijpend lezen, haar sociaal-emotionele ontwikkeling, haar werkhouding, observaties in de klas en de resultaten van de geboden ondersteuning betrokken.



Uit de stukken blijkt dat [leerling] vanaf groep 3 extra ondersteuning heeft ontvangen. Voor rekenen kreeg zij vanaf midden groep 3 verlengde instructie en tweemaal per week individuele begeleiding buiten de groep. Vanaf het begin van groep 3 bood de school haar voor taal en spelling verlengde instructie en woordenschatondersteuning. Ook bood de school gedurende groep 3 en een deel van groep 4 extra ondersteuning bij technisch lezen.

Halverwege groep 4 functioneerde [leerling] voor begrijpend lezen op het niveau van eind groep 3, voor spelling op het niveau van midden groep 3 en voor rekenen onder het niveau van midden groep 3. Bij de methodetoetsen in de laatste maanden van groep 4 maakte zij ongeveer 40% van de rekenopgaven en 45% van de spellingopgaven correct. Technisch lezen verliep wel op niveau. De school heeft daarmee concreet gemaakt dat de zorgen niet beperkt waren tot één vak of één toetsmoment.

De school heeft toegelicht dat [leerling] de basisdoelen voor rekenen, spelling en begrijpend lezen nog onvoldoende beheerste en dat de aanvullende instructie daarom bij haar functioneringsniveau aansloot. Daarnaast bleef zij binnen de groep het reguliere onderwijsaanbod van groep 4 volgen. Ter zitting heeft de school toegelicht dat zij de oefenblokken aanpaste aan de ontwikkeling van [leerling] en na het behalen van een doel verderging met een volgend doel. De onderwijsassistent heeft tijdens de extra ondersteuning ook doelen van groep 4 aangeboden. De omstandigheid dat de aanvullende ondersteuning deels was gericht op doelen van eind groep 3 en begin groep 4 geeft daarom geen grond voor het oordeel dat het doublurebesluit onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Bij de beoordeling van de periode tussen februari en mei 2026 betreft de Commissie dat [leerling] al vanaf groep 3 ondersteuning ontving. De school heeft haar ontwikkeling over een langere periode gevolgd. Het traject tussen februari en mei 2026 vormde de laatste fase van een al langer lopend ondersteuningstraject. De door klager genoemde periode van zes weken betrof de aanvullende oefeningen voor thuis en niet de totale duur van de ondersteuning door de school. De school heeft het besluit daarom niet uitsluitend gebaseerd op de resultaten die [leerling] in deze korte periode heeft behaald.

Dat [leerling] gedurende groep 4 groei heeft laten zien, betekent evenmin dat de school haar naar groep 5 moest laten doorstromen. De school heeft deze ontwikkeling bij haar beoordeling betrokken, maar heeft ook vastgesteld dat op meerdere basisvaardigheden achterstanden bleven bestaan. Daarnaast heeft de school meegewogen dat [leerling] gespannen en verdrietig raakte wanneer zij de lesstof niet begreep en dat zij moeite had met het niveau en het tempo van de groep. Zij heeft toegelicht dat [leerling] bij doorstroming naar groep 5 onvoldoende zou kunnen aansluiten bij het niveau en het tempo van de groep en daardoor het risico liep verder overvraagd te raken. De Commissie acht deze afweging niet onredelijk.



[leerling] kreeg tijdens de voorjaarsvakantie een bril. Op 10 maart 2026 startte het traject bij de ergotherapeut voor haar fijne motoriek. Uit de e-mail van de ergotherapeut van 2 juni 2026 blijkt dat hij met haar werkte aan de schrijfrichting en dat zij daarvoor baat had bij herhaling en visuele ondersteuning. De bril en de ergotherapie hadden betrekking op haar zicht, fijne motoriek en schrijven. De school baseerde het doublurebesluit daarnaast op langer bestaande achterstanden bij rekenen, spelling en begrijpend lezen. Dat de school de door de ergotherapeut geadviseerde ondersteuning bij het schrijven mogelijk eerder had kunnen uitvoeren, geeft onvoldoende grond voor het oordeel dat het doublurebesluit onzorgvuldig tot stand is gekomen. Ook de aanschaf van de bril maakt niet dat de school [leerling] naar groep 5 had moeten laten doorstromen.

Klager heeft verder gewezen op de resultaten die de oudere zus van [leerling] aan het einde van groep 4 behaalde. Dat haar zus op enkele onderdelen vergelijkbare resultaten behaalde en wel naar groep 5 is overgegaan, maakt het besluit ten aanzien van [leerling] niet onzorgvuldig. De school beoordeelt iedere leerling op basis van diens individuele ontwikkeling, resultaten en ondersteuningsbehoeften. De school heeft voldoende toegelicht dat zij het besluit ten aanzien van [leerling] op haar totale ontwikkeling en onderwijsbehoeften heeft gebaseerd. De resultaten van haar zus zijn daarom niet bepalend.

De school heeft de ouders vanaf groep 3 geïnformeerd over haar zorgen over de ontwikkeling van [leerling]. Op 11 februari 2026 heeft zij de mogelijkheid van doubleren besproken. Vervolgens heeft de school de ondersteuning voortgezet en de ontwikkeling van [leerling] in mei 2026 geëvalueerd. De ouders hebben hun zienswijze en zorgen naar voren kunnen brengen. Op hun verzoek heeft het bevoegd gezag het dossier daarna opnieuw laten beoordelen.

De directeur heeft ter zitting erkend dat de school de omvang van de achterstanden en de inhoud van de ondersteuning duidelijker aan de ouders had kunnen uitleggen. De Commissie begrijpt dat klager behoefte had aan concretere afspraken over de doelen, de ondersteuning en de evaluatie daarvan. Dit maakt echter niet dat het doublurebesluit onzorgvuldig tot stand is gekomen.

De Commissie concludeert dat de school de ontwikkeling van [leerling] over een voldoende lange periode heeft gevolgd, voldoende ondersteuning heeft geboden en de ouders bij het traject heeft betrokken. De school heeft haar besluit gebaseerd op een brede beoordeling van de ontwikkeling en onderwijsbehoeften van [leerling] en heeft voldoende gemotiveerd waarom zij doubleren in groep 4 in haar belang achtte. De school heeft daarom in redelijkheid tot het besluit kunnen komen [leerling] te laten doubleren. De klacht is ongegrond.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [school] in [vestigingsplaats] aan ervoor zorg te dragen dat de school en de ouders voor het lopende schooljaar duidelijke afspraken maken over de passende begeleiding van [leerling] en deze afspraken periodiek evalueren.

Vastgesteld te Utrecht op 8 oktober 2026 door mr. B.S. Abdoelkariem, voorzitter,
drs. R.C. Abrahams MPH en drs. L.J. Medema, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens,
secretaris.

mr. B.S. Abdoelkariem
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris