



134885 Klacht over niet bevorderen ongegrond. De school heeft in redelijkheid kunnen besluiten de leerling niet te bevorderen en te laten doubleren.

ADVIES

In de klacht van:

[klager] en [klaagster], wonend in [woonplaats], ouders van [leerling], klagers

tegen

[rector-bestuurder] van [school], gevestigd in [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 2 juli 2026 en aangevuld op 9 juli 2026 en 4 en 11 augustus 2026 hebben klagers een klacht ingediend tegen [school]. De Commissie heeft de rector-bestuurder, vanwege zijn verantwoordelijkheid voor de gang van zaken op school, als verweerder aangemerkt. Gezien de aard van de klacht heeft de Commissie deze versneld behandeld.

De klacht is als volgt samengevat:

Klager klaagt over de beslissing van de school om zijn dochter te laten doubleren in 4 havo. Dit betreft de inhoud en totstandkoming van deze beslissing.

Verweerder heeft op 26 augustus 2026 een verweerschrift ingediend.

De online hoorzitting vond plaats op 2 september 2026 via MS Teams

Klagers waren online aanwezig ter zitting.

Verweerder was online aanwezig ter zitting, vergezeld door [afdelingsleider havo-bovenbouw].

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[leerling] zat het schooljaar 2025-2026 in havo 4 van [school].

Aan het eind van het schooljaar voldeed zij niet aan de bevorderingscriteria om direct te worden bevorderd en werd ze besproken in de docentenvergadering. De school heeft besloten dat [leerling] op grond van de door haar behaalde cijfers moet doubleren. Zij is hierover op 29 juni 2026 door de school geïnformeerd.

Op 30 juni 2026 hebben klagers een revisieverzoek ingediend bij verweerder.

Bij brief van 1 juli 2026 heeft verweerder klagers bericht dat het revisieverzoek niet werd gehonoreerd omdat geen sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden. Op 1 en 2 juli 2026 hebben klagers hierover gesprekken gevoerd met verweerder en de mentor van [leerling].

Vervolgens hebben klagers de klacht bij de Commissie ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers

De beslissing om [leerling] te laten doubleren kan geen stand kan houden.

De grondslag van het besluit tot doubleren in Havo 4 komt niet overeen met de voor dit schooljaar vastgestelde beoordelingsregels. Verder heeft de school niet voldaan aan het eigen Examenreglement [school] 2025-2026 waar op pagina 6 expliciet is opgenomen dat ouders recht hebben op een hoorgesprek.

Bij de vaststelling van het cijfer Nederlands is de docent Nederlands afgeweken van de vooraf gepubliceerde weging van de beoordelingen volgens de eigen studiewijzer. De docent is daartoe echter niet bevoegd. [leerling] zou zonder deze afwijking een eindgemiddelde van 6,4 voor Nederlands hebben gehad.

De school benoemt een door [leerling] behaalde 5,6 voor Wiskunde als zwakke voldoende, terwijl deze 5,6 volgens de eigen regels afgerond wordt naar een 6 en dus een voldoende is. Tot slot voeren klagers aan dat een brede school als [school] een leerling die aan de cijfernormen voldoet niet mag laten zitten op basis van vage termen als vaardigheden, zeker niet als haar werkhouding overal een voldoende is. Klagers stellen dat verweerder hierin onvoldoende transparant is geweest.

Verweerder

Verweerder stelt dat dat hij een juiste beslissing, die zorgvuldig voorbereid is, heeft genomen. Hij stelt dat voor bevordering naar havo 5 vier normen gelden. [leerling] voldoet niet aan norm 2. Deze luidt: *“Voor alle eindcijfers in categorie A, B en C tezamen: maximaal 1x4 of 2x5 of 1x4 +1x5 en voor alle eindcijfers in categorie A en B tezamen: gemiddeld tenminste 6,0.”*



[leerling] heeft gemiddeld een 5,8 en voldoet derhalve niet aan de gestelde norm. Leerlingen die niet voldoen aan de bevorderingsnorm blijven niet zonder meer zitten. Zij worden besproken in een zogenoemde commissievergadering waarin alle docenten die lesgeven aan de leerling aanwezig zijn. Klager heeft voor de commissievergadering waarin [leerling] besproken zou worden een aantal zaken per e-mail ingebracht. Het ging daarbij om het drukke sportleven van [leerling], het stoppen van haar hip-hop team, waar ze veel last van heeft gehad, en de gevolgen van een ernstig ongeval van haar oma, die zij hierdoor niet vaak meer kon bezoeken. Deze punten zijn door de vergadering meegewogen, maar uiteindelijk was, alles overwegende, het professionele oordeel van de commissievergadering dat doubleren voor [leerling] het beste is. Ouders worden alleen gehoord als sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Dat was hier niet het geval. Het door klagers aangehaalde examenreglement is niet van toepassing op een bevorderingsbesluitprocedure. Ter zitting heeft verweerder over de weging van de toets Nederlands aangegeven dat in voorkomende gevallen een docent de weging van een cijfer voor een toets kan aanpassen als na het afleggen van de toets blijkt dat deze niet de waarde heeft die hiervoor werd ingeschat. Een toets kan zo later zwaarder of minder zwaar tellen. In het geval van de klas van [leerling] is ook een weging aangepast naar minder zwaar. Dit is gebeurd in overleg met de collega-docenten van de sectie. Klagers menen dat gehandeld is in strijd met de studiewijzer. De studiewijzer, waarin de weging is opgenomen, geeft weliswaar inzicht in leer- en maakwerk, maar is geen vaststellend document.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Toetsingskader

De Commissie toetst klachten over bevordering terughoudend, omdat beslissingen over het bevorderen van leerlingen tot het professionele domein behoren van vakbekwame docenten. De Commissie beoordeelt of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van het beleid dat de school hanteert voor bevordering. Alleen bij een overduidelijk onjuiste beslissing zal zij een advies geven dat afwijkt van de beslissing van de school.

Besluit

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in de regeling Bevorderingsbeleid versie september 2025. Dit bevorderingsbeleid wordt jaarlijks voor de herfstvakantie op de website van de school en op het leerlingenportaal geplaatst.



De overgangsnormen voor overgang van leerjaar havo 4 naar havo 5 luiden als volgt:

Norm 1: Voor de kernvakken (Ne, En en indien in het pakket: wi-a,b,c) maximaal 1x5 als eindcijfer;

Norm 2: Voor alle eindcijfers in categorie A, B en C tezamen: maximaal 1x4 of 2x5 of 1x4 + 1x5 en voor alle eindcijfers in categorie A en B tezamen: gemiddeld tenminste 6,0.

Norm 3: Maximaal 1x5 in de vakken van het combinatiecijfer + de vakken met alleen een schoolexamen (BSM, informatica, wi-d) en gemiddeld tenminste 6,0.

Norm 4: De handelingsdelen CKV, LOB en LO zijn voldoende afgesloten.

Tussen partijen bestaat geen verschil van inzicht over de vakken die onder de categorie A, B of C vallen.

[leerling] voldoet niet aan norm 2, gemiddeld cijfer voor de vakken in de categorie A en B tezamen een 6,0. Zij heeft voor de vakken in de categorie A en B tezamen gemiddeld het cijfer 5,8 behaald.

Op grond van het bevorderingsbeleid is [leerling] besproken in een zogeheten commissievergadering, waarbij alle docenten die [leerling] les gaven aanwezig waren. Tevoren heeft de school ouders per brief verzocht om eventuele zaken, die nog niet bij de mentor bekend waren en die invloed zouden kunnen hebben op het overgangsbesluit, te melden bij de mentor. Klagers hebben hiervan gebruik gemaakt. De commissievergadering was van oordeel, alles overwegende, dat doubleren voor [leerling] het beste is.

Op 30 juni 2026 hebben klagers een revisieverzoek bij de school ingediend.

Volgens de regeling Bevorderingsbeleid wordt een revisie alleen inhoudelijk behandeld als in het revisieverzoek nieuwe feiten, die nog niet bekend waren bij de commissievergadering, worden opgevoerd. De beoordeling of sprake is van nieuwe feiten gebeurt door de rector-bestuurder en de desbetreffende afdelingsleider en mentor.

Het revisieverzoek is niet gehonoreerd en heeft daarom niet geleid tot een revisievergadering, omdat volgens verweerder geen sprake was van nieuwe informatie. Dat klagers hierbij niet zijn gehoord is in overeenstemming met de regeling Bevorderingsbeleid die bepaalt dat ouders alleen worden gehoord indien een revisievergadering wordt gehouden. Daarvan was in dit geval geen sprake.

De Commissie overweegt voorts dat aan de studiewijzer niet de waarde gehecht kan worden die klagers er aan hechten. Een docent, en in dit geval ook de docent Nederlands, is bevoegd om af te wijken van de vooraf gepubliceerde weging van de beoordelingen volgens de studiewijzer. Zoals verweerder heeft toegelicht kan onder omstandigheden een toets een ander weging krijgen. Deze verandering vindt plaats in overleg met de docenten in de sectie en is gecommuniceerd met de leerlingen. Daar komt overigens bij dat al zou het cijfer Nederlands naar het door klagers gestelde cijfer van 6.4 worden bijgesteld, dit het totaal eindgemiddelde voor [leerling] niet naar of boven de 6.0 hebben gebracht. Voorts maakt het feit dat school een



5,6 voor wiskunde benoemt als zwakke voldoende niet dat daarmee de beslissing om [leerling] niet te bevorderen een onjuiste beslissing is.

Over het door klagers gestelde gebrek aan transparantie overweegt de Commissie dat, zoals ook verweerder ter zitting heeft erkend, in de omstandigheden van dit geval, meer uitleg over de genomen beslissing helpend naar klagers had kunnen zijn. Deze omstandigheden waren het feit dat [leerling] lang in het schooljaar voldoende resultaten had, terwijl er verklaringen door klagers waren aangevoerd voor de daling van deze resultaten. Een eventueel betere uitleg had de beslissing echter niet anders gemaakt en het ontbreken daarvan is naar het oordeel van de Commissie niet zo ernstig dat dit tot gegrondheid van de klacht kan leiden.

Het geheel overziend komt de Commissie tot het oordeel dat verweerder bij het nemen van het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar Havo 5 volgens het geldende Bevorderingsbeleid heeft gehandeld en dat het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 11 september 2026 door: mr. A.K. Mireku, voorzitter, drs. C.A. Hoos en J. Kroon, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter

mr. J.A. Breunese
secretaris