



135074 Klacht over niet bevorderen ongegrond. De school heeft in redelijkheid kunnen besluiten de leerling niet te bevorderen.

ADVIES

Inzake de klacht van:

[klager] en [klaagster], wonend in [woonplaats], ouders van [leerling], klagers

tegen

[rector] van [school], gevestigd in [vestigingsplaats], verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 juli 2026 en aangevuld op 21 juli 2026 hebben klagers een klacht ingediend tegen het Berlage Lyceum. De Commissie heeft de rector, vanwege haar verantwoordelijkheid voor de gang van zaken op school, als verweerster aangemerkt.

Gezien de aard van de klacht heeft de Commissie deze versneld behandeld.

De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen. De klacht is als volgt samengevat:

Klager klaagt erover dat de school zijn zoon [leerling] laat doorstromen naar 2 havo in plaats van hem te bevorderen naar 2 vwo. Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Verweerster heeft op 26 augustus 2026 een verweerschrift ingediend.

Klagers hebben op 1 september 2026 een pleitnotitie ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 2 september 2026 via een beeldverbinding.

Klagers en [leerling] waren aanwezig ter zitting.

Verweerster was aanwezig ter zitting, vergezeld door [lid College van Bestuur], [afdelingsleider brugklassen], en [gemachtigde].

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[leerling] zat het schooljaar 2025-2026 in de eerste klas vwo van [school].

Aan het eind van het schooljaar heeft de school besloten dat [leerling] op grond van de door hem behaalde cijfers niet wordt bevorderd naar 2 vwo. De mentor heeft [leerling] hierover op 26 juni 2026 telefonisch geïnformeerd.

Op 29 juni 2026 hebben klagers over dit besluit contact gezocht met de school en aangegeven het niet eens te zijn met het overgangsbesluit. Klagers wilden hierover een gesprek met verweerder. Verweerder heeft klagers vervolgens per e-mail van 29 juni 2026 bericht dat zij via haar managementassistent heeft begrepen dat klagers een revisieverzoek zouden willen indienen. Zij heeft klagers verwezen naar het document overgangsnormen dat de school hanteert, waarin ook de revisieprocedure is beschreven.

Bij e-mail van 29 juni 2026 hebben klagers vervolgens een revisieverzoek bij de school ingediend.

Bij e-mail van 30 juni 2026 heeft verweerder klagers bericht dat het revisieverzoek niet in behandeling werd genomen, omdat de door klagers aangeleverde informatie al bekend was bij de overgangsvergadering en is meegenomen in de besluitvorming.

Bij e-mail van 30 juni 2026 hebben klagers een klacht ingediend bij het schoolbestuur met daarbij het verzoek tot bestuurlijke heroverweging van het besluit over de bevordering van [leerling].

Bij e-mail van 2 juli 2026 heeft het schoolbestuur gereageerd naar klagers. Daarin heeft zij, voor zover hier van belang, het volgende aangegeven. *“Als bestuurder treed ik niet in de plaats van deze vergaderingen en neem ik geen nieuw bevorderingsbesluit. Wel heb ik beoordeeld of er aanwijzingen zijn dat de school de belangen van [leerling] evident onvoldoende heeft meegewogen of dat het besluit op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Op basis van de beschikbare stukken zie ik daarvoor onvoldoende grond.”*

Bij e-mail van 3 juli 2026 hebben klagers het bevoegd gezag verzocht nadere informatie te verschaffen over met name de onderwijstijd voor de klas van [leerling] in het afgelopen schooljaar.

Het bevoegd gezag heeft hierop bij e-mail van 6 juli 2026 gereageerd en aangegeven dat de aard en omvang van de verzoeken van klagers naar zijn oordeel verdergaan dan wat in het kader van het educatief partnerschap redelijkerwijs van een school mag worden verwacht.

Vervolgens hebben klagers de klacht bij de Commissie ingediend.

Inmiddels is [leerling] ingeschreven op een andere school voor voortgezet onderwijs waar hij in 2 havo zit.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers

[leerling] is ten onrechte niet bevorderd naar 2 vwo. Hij zal volgend schooljaar geen Duits en geen Classics volgen, terwijl juist deze vakken zwaar lijken te hebben meegewogen in het besluit. Ook is er aanzienlijke lesuitval geweest, onder meer bij deze vakken.

Verder rechtvaardigt de volledige cijferlijst van [leerling], wanneer de niet-relevante vakken worden weggelaten, geen plaatsing in 2 havo.

Het bevorderingsbeleid van de school biedt de mogelijkheid om een leerling buiten de norm te bespreken. Dit had in het geval van [leerling] moeten gebeuren.

Ook lijkt het erop dat klas V1A (de klas van [leerling]) onvoldoende onderwijstijd heeft gehad.

Dit valt echter niet goed na te gaan, omdat de school geen gegevens hierover wil verstrekken.

Het revisieverzoek is niet zorgvuldig en voldoende inhoudelijk beoordeeld. Klagers hebben als argumenten voor de revisie aangevoerd dat [leerling] volgend jaar geen Duits en geen Classics volgt, dat juist bij deze vakken veel lesuitval heeft plaatsgevonden, dat ook bij andere vakken sprake is geweest van substantiële lesuitval, dat [leerling]'s cijferlijst, wanneer de niet-relevante vakken buiten beschouwing worden gelaten, geen havo-advies rechtvaardigt en dat [leerling] door het tekort aan aangeboden onderwijs geen eerlijke kans heeft gehad om op basis van een volledig lesprogramma te worden beoordeeld.

Verweerster

Het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar 2 vwo is zorgvuldig genomen en inhoudelijk juist.

[leerling] heeft drie tekorten (drie vijven). Volgens de overgangsnormen wordt hij dan afgewezen voor 2 vwo. Hij kan wel doorstromen naar 2 havo. Er waren voor de school geen redenen om [leerling] buiten de norm te bespreken.

Klagers hebben in het revisieverzoek geen nieuwe informatie verstrekt. Dat is wel nodig om een revisieverzoek in behandeling te kunnen nemen. Bekend was al dat [leerling] twee vakken waarvoor hij onvoldoendes had, zou laten vallen. De overgangsvergadering was ook op de hoogte van lesuitval. Deze uitval was bovendien niet bovenmatig. School en bestuur zijn voldoende ingegaan op de bezwaren van klager.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Toetsingskader

De Commissie toetst klachten over bevordering terughoudend, omdat beslissingen over het bevorderen van leerlingen tot het professionele domein behoren van vakbekwame docenten.



De Commissie beoordeelt of het besluit om [leerling] niet naar 2 vwo, maar naar 2 havo te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van het beleid dat de school hanteert voor bevordering. Alleen bij een overduidelijk onjuiste beslissing zal zij een advies geven dat afwijkt van de beslissing van de school.

Besluit

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in de regeling Overgangsnormen schooljaar 2025-2026. Deze regeling is op de website van de school geplaatst.

De overgangsnormen voor overgang van leerjaar 1 vwo naar 2 vwo luiden als volgt:

De leerling is bevorderd ingeval sprake is van maximaal 1 tekort (niet bij de kernvakken), en het gemiddelde van de afgeronde eindcijfers is 6.0 of hoger.

De leerling wordt afgewezen als sprake is van meer dan 2 tekorten, of meer dan 1 tekort in de kernvakken, of een eindcijfer is afgerond 3 of lager, of er is een onvolledige lijst.

Een leerling wordt besproken als sprake is van 1 tekort bij de kernvakken, of 2 tekorten op de eindlijst (waarvan maximaal 1 tekort bij de kernvakken). Hierbij wordt uitgegaan van afgeronde eindcijfers en betekent een 5 als eindcijfer 1 tekortpunt, een 4 als eindcijfer 2 tekortpunten etcetera.

[leerling] had op zijn eindrapport een afgeronde 5 voor de vakken Nederlands, Classics en Duits. Daarmee had hij meer dan twee tekorten op zijn eindlijst, zodat hij voor afwijzing in aanmerking kwam.

Het bevorderingsbeleid biedt, zoals klagers hebben gesteld, de mogelijkheid om een leerling uit de norm te lichten. Dit gebeurt dan volgens het bevorderingsbeleid, op verzoek van een functioneel bij de leerling betrokken persoon. Het betreft daarmee een discretionaire bevoegdheid van de bevorderingsvergadering. Het wel of niet toepassen van deze bevoegdheid is daarom niet ter beoordeling van de Commissie.

Het bevorderingsbeleid maakt geen onderscheid tussen vakken die het volgend schooljaar wel of niet worden gevolgd en ziet blijkbaar op algehele studievoortgang en werkhouding. Dat [leerling] het volgend schooljaar geen Duits en Classics zal volgen, is daarom in dit kader niet van belang.

Datzelfde treft het argument van klagers dat de volledige cijferlijst van [leerling], wanneer de niet-relevante vakken worden weggelaten, geen plaatsing in 2 havo rechtvaardigt.

Dat de klas van [leerling] onvoldoende onderwijstijd heeft gehad en dat sprake is geweest van bovenmatige lesuitval is niet vast komen te staan. Partijen spreken elkaar hierin tegen en hebben hierin overzichten van onderwijsdagen en lesuitval aan de Commissie verschaft. De aangeleverde gegevens zijn onvoldoende eenduidig om vast te stellen welke berekening de juiste is. Daar komt bij dat zelfs als er te weinig les(dagen) zouden zijn geweest, dat niet zonder



meer zou betekenen dat de onvoldoendes van [leerling] daardoor zijn veroorzaakt of dat de overgangsnormen daardoor moeten worden aangepast.

Voorts stelt de Commissie vast dat niet is gebleken dat het revisieverzoek van klagers niet zorgvuldig en voldoende inhoudelijk is beoordeeld. De argumenten die klagers voor de revisie hebben aangevoerd, hielden volgens verweerder geen nieuwe feiten in. De Commissie ziet geen reden te twijfelen aan de stelling van verweerder dat school bekend was met de vakkenpakketten van de leerlingen en dus ook met die van [leerling] voor het volgend schooljaar, nog daargelaten de stelling dat de te volgen vakken bij [leerling] niet van belang waren bij het nemen van de beslissing. Verder geldt dat partijen, zoals hiervoor is overwogen, van mening verschillen over de omvang van lesuitval en de onderwijstijd. Verweerder ontkent dat hier, in de mate die klagers hebben gesteld, sprake van was, zodat deze punten niet als nieuwe feiten een basis voor revisie konden vormen.

Het geheel overziend komt de Commissie tot het oordeel dat verweerder bij het nemen van het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar 2 vwo volgens het geldende bevorderingsbeleid heeft gehandeld en dat het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 16 september 2026 door: mr. A.K. Mireku, voorzitter, drs. C.A. Hoos en J. Kroon, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter

mr. J.A. Breunese
secretaris