



135205

ADVIES

over het geschil tussen:

[bezwaarde] en [bezwaarde 2] uit [woonplaats], bezwaarden, hierna: de ouders

en

[samenwerkingsverband], gevestigd in [vestigingsplaats], verweerder, hierna: het samenwerkingsverband

Gemachtigde: mevrouw mr. P.R.H. Demacker

[schoolbestuur], gevestigd in [vestigingsplaats 2], nam deel als derde-belanghebbende. Dit is het bevoegd gezag van [school] in [vestigingsplaats 2]. Deze school vroeg het tlv-besluit aan.

Hierna geeft de Landelijke Bezwaaradviescommissie Toelaatbaarheidsverklaring (hierna: de Commissie) eerst de kern van het advies weer. Dan volgt het verloop van de procedure. Daarna volgt een overzicht van de relevante feiten. Dan volgen de standpunten van de partijen. Vervolgens beoordeelt de Commissie het geschil. De Commissie vat in eigen woorden samen wat de partijen in hun stukken en tijdens de hoorzitting vertelden. Het advies bevat alleen de informatie die relevant is voor het advies.

1. KERN VAN HET ADVIES

De ouders van [leerling] maken bezwaar tegen het besluit van het samenwerkingsverband om voor hun dochter een toelaatbaarheidsverklaring voor het speciaal basisonderwijs af te geven. De Commissie geeft de ouders geen gelijk. De toelaatbaarheidsverklaring voor speciaal basisonderwijs kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

[school] in [vestigingsplaats 2] heeft bij het samenwerkingsverband een toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (hierna: tlv-sbo) voor [leerling] aangevraagd.



Het samenwerkingsverband heeft op 6 juli 2026 de tlv-sbo afgegeven. De tlv-sbo geldt van 1 augustus 2026 tot en met 31 juli 2027.

Op 10 juli 2026 hebben de ouders bij het samenwerkingsverband een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit om de tlv-sbo af te geven. Het samenwerkingsverband is aangesloten bij de Commissie. Het samenwerkingsverband heeft de Commissie op 13 juli 2026 verzocht advies uit te brengen over het bezwaar.¹ Het samenwerkingsverband heeft op 8 september 2026 een verweerschrift ingediend.

Op 23 september 2026 zijn partijen gehoord op de hoorzitting van de Commissie. Hierbij waren namens verweerder aanwezig [manager passend onderwijs], bijgestaan door de gemachtigde. Namens de school was aanwezig [directeur] van [school]. De ouders hebben zich kort voor aanvang van de hoorzitting afgemeld.

3. FEITEN

Bezwaarders zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is elf jaar. Voor haar start op de school gaf moeder [leerling] thuisonderwijs.

schooljaar 2024-2025	[leerling] start als leerling in [klas] in groep 5 van [school] in [vestigingsplaats 2] (hierna: de school). [klas] biedt nieuwkomers gedurende 40 weken een intensief programma in een kleine groep met een leerkracht en leerkrachtondersteuner.
1 april 2025	De school stelt voor [leerling] een ontwikkelingsperspectief (opp) op. Bezwaarders ondertekenen dit niet. [leerling] krijgt extra ondersteuning bij het leren door onder andere [lezen] en bij het rekenen. Het samenwerkingsverband geeft een arrangement af. Dit bestaat uit extra ondersteuning door een coördinator passend onderwijs vanuit [programma].
schooljaar 2025-2026	[leerling] krijgt een schooljaarverlenging in [klas].
oktober 2025	De school vraagt een tlv-sbo aan bij het samenwerkingsverband. Het samenwerkingsverband geeft deze af.

¹ De Commissie is bevoegd advies uit te brengen over het bezwaarschrift. Dat volgt uit 18a lid 12 Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaar is verder op tijd ingediend. Bezwaarders zijn daarom ontvankelijk in het bezwaar.



20 januari 2026	Het samenwerkingsverband trekt na bezwaar van de ouders de tlv-sbo weer in.
26 januari 2026	Het samenwerkingsverband spreekt met ouders af om toch nog een allerlaatste poging te doen om te onderzoeken of voor [leerling] binnen het reguliere onderwijs een andere, passende plek kan worden gevonden. Het samenwerkingsverband geeft aan dat, wanneer [leerling] geplaatst kan worden in het reguliere onderwijs, het samenwerkingsverband een arrangement zal inzetten. Dan zal een expert meekijken hoe de ondersteuning en het lesstofaanbod aan [leerling] kan worden vormgegeven. Dit zou dan een inzet van maximaal 30 uur worden.
18 maart 2026	De ouders gaan in gesprek met het samenwerkingsverband, de school, het schoolbestuur en drie door bezwaarden benaderde reguliere basisscholen ([school 2], [school 3] en [school 4]). Alle benaderde scholen geven aan geen passend onderwijs te kunnen bieden aan [leerling] met haar huidige ondersteuningsbehoefte. Verweerder zegt toe [school 5] in [vestigingsplaats] als laatste optie voor regulier onderwijs te onderzoeken. Deze school geeft uiteindelijk ook aan geen passende plek te kunnen bieden.
6 juli 2026	Het samenwerkingsverband geeft de tlv-sbo af.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt ouders

Het samenwerkingsverband heeft onvoldoende onderzocht of [leerling] mee kan komen in het regulier onderwijs. Het samenwerkingsverband heeft onvoldoende onderbouwd waarom de situatie nu anders is dan op het moment van de eerste tlv-afgifte. Er is tussentijds geen concreet plan uitgevoerd waarmee [leerling] gedurende een bepaalde periode in een passende reguliere groep kon worden geplaatst en gevolgd, op basis waarvan het samenwerkingsverband kon vaststellen wat de ontwikkeling van [leerling] binnen het regulier onderwijs zou zijn. Het samenwerkingsverband kon niet uitgaan van de bevindingen van de andere reguliere scholen. Zij hebben [leerling] namelijk niet op school gehad en daardoor geen ervaring opgedaan met haar ontwikkeling binnen hun eigen onderwijsomgeving.

Bezwaarden hebben het opp niet eerder gezien of ondertekend en de school heeft hen niet betrokken bij de totstandkoming ervan. Bezwaarden hebben geen IQ-onderzoek geweigerd. Zij hadden juist gevraagd om dat onderzoek, maar volgens de school zou onderzoek geen invloed hebben op het besluit.



Het samenwerkingsverband heeft niet onderkend dat tekortkomingen van de school de problematiek juist in stand hebben gelaten of verergerd. De school had [leerling] niet zo lang in [klas] moeten plaatsen en haar eerder moeten laten instromen in een reguliere groep 5, die beter aansluit bij haar leeftijd en ontwikkeling.

Het samenwerkingsverband heeft ook niet onderkend dat de langere periode waarin [leerling] werd gepest door klasgenoten een negatieve invloed heeft gehad op haar ontwikkeling en welzijn.

Standpunt samenwerkingsverband

De tlv is op goede gronden afgegeven. [leerling] heeft een bredere ontwikkelingsproblematiek. Er is sprake van een achterstand op verschillende gebieden. [leerling] is nu elf jaar oud en zou op basis van haar leeftijd in groep 7 moeten zitten. Zij werkt echter nog op het niveau van groep 5 en voor begrijpend lezen zit ze nog op het niveau van groep 4. Die achterstand is binnen het reguliere onderwijs niet meer in te halen. Ook niet met de inzet van extra arrangementen vanuit het samenwerkingsverband.

Daarnaast heeft [leerling] moeite met het plannen en controleren van haar werk. Extra instructie heeft niet veel effect. Vanwege haar verhoogde impulsiviteit en afleidbaarheid heeft zij intensieve ondersteuning nodig bij haar taakaanpak en planningsvaardigheden. Deze problemen wijzen op specifieke ondersteunings- en onderwijsbehoeften, die het regulier onderwijs te boven gaan. De groepen zijn te groot voor [leerling]. Er is minder individuele aandacht mogelijk en er wordt meer van de zelfstandigheid van leerlingen gevraagd. Ze kan het niveau en het tempo van de groep onvoldoende aan. [leerling] kan mede hierdoor steeds minder goed de aansluiting met haar leeftijdsgenoten vinden. Dit gaat ten koste van haar welzijn en zelfvertrouwen.

Een verlengde plaatsing in [klas] is ook niet passend om aan te sluiten bij de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Het onderwijs in [klas] is gespecialiseerd, maar het is niet afgestemd op wat [leerling] nodig heeft. [leerling] daar langer houden zou bovendien de doorstroom van nieuwe leerlingen naar [klas] hinderen.

Standpunt school

[leerling] heeft een leerachterstand en problemen op sociaal-emotioneel gebied, met name in de aansluiting met andere leerlingen. De pestproblematiek speelde op school in de eerste maanden in [klas]. De school heeft dit direct aangepakt. Daarna heeft de school in de klas geen pestgedrag meer gesignaleerd richting [leerling]. De leerproblematiek is voorliggend. De school heeft voldoende geprobeerd om met extra ondersteuning te voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling], maar stuitte steeds op weerstand bij de ouders, die vaak geen toestemming wilden geven voor de door de school voorgestelde onderzoeken en interventies. Dit en de uitblijvende leergroei maakten het voor de school ook lastig om een



reële uitstroombestemming voor [leerling] te bepalen. Een plaatsing in een reguliere groep met jongere kinderen maakt dat [leerling] kan terugvallen in haar ontwikkeling, omdat de leeftijdsverschillen te groot zijn.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie betreurt het dat de ouders niet naar de hoorzitting kwamen. Om tot een afgewogen oordeel over het bezwaar te kunnen komen, is het van belang dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het ontstaan van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn uit de stukken.

Indicatie speciaal basisonderwijs

Het samenwerkingsverband mocht ervan uitgaan dat het schooldossier de juiste gegevens bevat die nodig zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Het samenwerkingsverband hoeft niet zelf de leerling te zien of te observeren om een besluit te kunnen nemen op een tlv-aanvraag. De ouders hebben dan wel een andere mening over de vraag of regulier onderwijs nog passend kan zijn voor [leerling], maar zij betwisten de inhoud van het schooldossier feitelijk niet.

De school beschrijft in het dossier concreet de achterstand van [leerling] op verschillende onderwijsgebieden. Zij werkt op elfjarige leeftijd nog op het niveau van groep 5 in plaats van groep 7. Voor begrijpend lezen haalt zij ook het niveau van groep 5 nog niet. [leerling] heeft bovengemiddeld veel moeite met taakaanpak. Ze is impulsief en snel afleidbaar. Extra instructie heeft niet veel effect. Het dossier laat volgens de Commissie voldoende zien dat [leerling], ondanks de extra ondersteuning vanuit de school en ook vanuit het samenwerkingsverband, tot dusver niet de gewenste leergroei liet zien.

Beide deskundigen concluderen onafhankelijk van elkaar dat [leerling] gelet op haar brede ontwikkelingsproblematiek een eigen leerlijn nodig heeft die in het regulier onderwijs niet geboden kan worden. Dit omdat de groepen er te groot zijn, omdat er minder individuele aandacht mogelijk is en omdat er meer van de zelfstandigheid van leerlingen wordt gevraagd. De deskundigen achten daarom de kleinschaligheid en intensieve ondersteuning van het sbo het meest passend voor [leerling].

De Commissie overweegt dat het schooldossier geen volledige duidelijkheid geeft over de precieze oorzaken van de leerproblematiek van [leerling]. Uiteindelijk is het niet aan de school om zelf de onderliggende diagnostiek vast te (laten) stellen. De school heeft naar het oordeel



van de Commissie voldoende aangetoond dat sprake is van een extra ondersteuningsbehoefte, die de mogelijkheden van de school te boven gaat. Het lerend vermogen van [leerling] is zodanig beperkt dat de school niet langer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien en plaatsing in het sbo noodzakelijk is.

De Commissie adviseert het samenwerkingsverband op grond van het voorgaande om het besluit tot afgifte van de tlvsbo in stand te laten.

6. ADVIES

Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de Commissie het bezwaar ongegrond te verklaren.

Vastgesteld in Utrecht op 15 oktober 2026 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. M. Kok, drs. L.G. Mulder en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. J. Warntjes, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. J. Warntjes
secretaris