



135998 Klacht over niet bevorderen. De school heeft niet in redelijkheid tot de beslissing kunnen komen, omdat ze niet heeft kunnen uitleggen waarom een herkansing wel meetelde voor het PTA en niet voor de overgang.

ADVIES

In de klacht van:

[klager], wonend in Amsterdam, vader van [leerling], klager

tegen

[directeur] van [school] in [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 5 augustus 2026 en aangevuld op 14 en 17 augustus 2026 heeft klager een klacht ingediend tegen [school]. De Commissie heeft de directeur, vanwege zijn verantwoordelijkheid voor de gang van zaken op school, als verweerder aangemerkt.

Gezien de aard van de klacht heeft de Commissie deze versneld behandeld.

De klacht is als volgt samengevat:

Klager klaagt over de beslissing van de school om zijn dochter te laten doubleren in 4 havo. Dit betreft de inhoud en totstandkoming van deze beslissing.

Verweerder heeft op 3 september 2026 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 16 september via een beeldverbinding.

Klager en [leerling] waren aanwezig ter zitting.

Verweerder was aanwezig ter zitting, vergezeld door [teamleider] [school].

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling]. Het schooljaar 2025-2026 zat [leerling] in 4 havo op [school]. [leerling] heeft op 18 juni een toets inhaaltoets Engels afgelegd. Deze toets gold voor het schoolexamen (pta) en voor het voortgangsrapport. Tijdens de toets bleek dat [leerling] haar mobiele telefoon bij zich had terwijl dit niet was toegestaan. De surveillant heeft de toets en de telefoon ingenomen en het incident gemeld bij de examensecretaris. Dezelfde dag heeft verweerder klager gebeld en hem verteld dat de examencommissie deze kwestie zal behandelen en dat klager en [leerling] worden uitgenodigd voor een gesprek op 19 juni 2026 om 8.30 uur. Daarna zou een besluit door verweerder worden genomen.

Dezelfde dag heeft verweerder de docent Engels verzocht een 1 als toetscijfer te registreren en [leerling] op 23 juni een herkansing voor het PTA-onderdeel te bieden. Dit heeft verweerder mondeling op 19 juni 2026 en bij brief van 26 juni 2026 aan klagers meegedeeld.

[leerling] heeft de herkansing vervolgens op 23 juni 2026 afgelegd en heeft een 7 behaald.

Nadat het cijfer bekend was gemaakt, kwam [leerling] op school haar mentor tegen die haar feliciteerde met haar bevordering naar 5 havo.

Op 25 juni 2026 heeft de school [leerling] telefonisch meegedeeld dat zij niet werd bevorderd naar 5 havo. Bij e-mail van 25 juni 2026 aan verweerder heeft klager de school verzocht het besluit opnieuw te bekijken en te heroverwegen.

Bij e-mail van 26 juni 2026 heeft de teamleider klager geantwoord dat de examencommissie heeft bepaald dat een 1 toegekend moest worden voor het rapportgedeelte en dat dat vervolgens ook gebeurd is. Bij e-mail van dezelfde dag heeft klager verweerder nogmaals verzocht het besluit over de bevordering van [leerling] te heroverwegen. Per e-mail van 28 juni 2026 heeft verweerder klager meegedeeld dat hij, omdat hij het advies van de examencommissie om een 1 toe te kennen aan de rapporttoets heeft overgenomen, het niet passend vindt het besluit over de bevordering te heroverwegen.

Bij e-mail van 29 juni 2026 heeft klager de school verzocht [leerling] voorwaardelijk te bevorderen, welk verzoek bij e-mail van 30 juni 2026 door verweerder is afgewezen.

Op 1 juli 2026 heeft klager een klacht over de gang van zaken ingediend bij het bestuur van de school. Op 6 juli 2026 heeft het bestuur klager meegedeeld van oordeel te zijn dat er geen aanwijzingen zijn dat de school de vastgestelde overgangsnomen verkeerd heeft toegepast of dat de besluitvorming niet overeenkomstig de geldende procedure heeft plaatsgevonden. Op 5 augustus 2026 heeft klager de klacht bij de Commissie ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager

[leerling] is ten onrechte niet bevorderd naar 5 havo.

Niet duidelijk is op basis van welke objectieve, vooraf vastgestelde en toetsbare criteria de docentenvergadering unaniem heeft geconcludeerd dat [leerling] onvoldoende kans had om 5 havo met succes af te ronden. Daar komt bij dat [leerling] door haar mentor is gefeliciteerd met haar overgang naar 5 havo.

[leerling] heeft een herexamen afgelegd en heeft daarvoor een 7 gescoord. Toch is voor dit onderdeel een 1 blijven staan. De 7 had meegenomen moeten worden voor beoordeling van de overgang.

Verweerder

[leerling] had tijdens een PTA/voortgangstoets Engels een mobiele telefoon bij zich. De examencommissie heeft verweerder geadviseerd het PTA-onderdeel opnieuw af te nemen. Met toepassing van artikel 10.2a van het examenreglement van [schoolbestuur]/[school] heeft de directeur besloten voor de oorspronkelijke toets een cijfer 1 in het voortgangsdossier op te nemen. Dit besluit is genomen na hoor en wederhoor met [leerling] en haar ouders, overeenkomstig artikel 10.4 van het examenreglement.

Voor het PTA leverde de nieuwe, geldige afname een beoordeling 'voldoende' op. De nieuwe afname was bedoeld om tot een geldige PTA-beoordeling te komen, zodat het resultaat bij de beoordeling van haar bevordering kon worden betrokken. Een voldoende beoordeling van het handelingsdeel was daarbij noodzakelijk: zolang dit onderdeel met een onvoldoende was beoordeeld, voldeed [leerling] niet aan de geldende overgangsnormen en kon zij niet worden bevorderd.

Daarnaast telde dezelfde toets mee voor het voortgangsdossier en daarmee voor het rapportcijfer voor Engels. Het behaalde cijfer 7 mocht echter niet als rapportcijfer worden verwerkt, omdat voor de oorspronkelijke toetsafname afzonderlijk de maatregel was opgelegd om een 1 in het voortgangsdossier op te nemen.

Door een administratieve vergissing is het bij de nieuwe afname behaalde cijfer 7 aanvankelijk ook meegenomen bij het berekenen van het rapportcijfer in het voortgangsdossier. Op 24 juni 2026 is deze fout hersteld.

[leerling] voldeed niet aan de overgangsnormen met een 4,9 voor Engels, een 4,5 voor geschiedenis en een 4,9 voor aardrijkskunde.

De rapportvergadering heeft [leerling] besproken. De docenten hebben geoordeeld dat de behaalde resultaten onvoldoende basis boden voor een succesvolle voortzetting van het onderwijsprogramma in 5 havo. Daarnaast zijn zorgen genoemd over de studiehouding, de zelfstandigheid en de haalbaarheid van het vereiste niveau in het volgende leerjaar. Bij het advies is tevens betrokken dat uit de aanwezige verzuimregistraties en begeleidingsgegevens



een terugkerend patroon naar voren kwam van lesverzuim, niet of niet tijdig gemaakt huiswerk en het niet nakomen van gemaakte afspraken. De overgangsnormen staan voorwaardelijke overgang naar 5 havo niet toe.

Tot slot geeft verweerder toe dat de school fouten heeft gemaakt bij de verwerking van het cijfer en de daaruit voortvloeiende voortijdige mededeling van de mentor.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Toetsingskader

De Commissie toetst klachten over bevordering terughoudend, omdat beslissingen over het bevorderen van leerlingen tot het professionele domein behoren van vakbekwame docenten. De Commissie beoordeelt of het besluit om [leerling] niet naar 5 havo te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van het beleid dat de school hanteert voor bevordering. Alleen bij een overduidelijk onjuiste beslissing zal zij een advies geven dat afwijkt van de beslissing van de school.

Besluit

De toets voor het vak Engels had een tweeledige functie. Enerzijds telde de toets mee voor het PTA, dat wil zeggen voor het eindexamen, terwijl anderzijds de toets meetelde voor het voortgangsdossier, en daarmee voor het rapportcijfer Engels.

Voor het PTA-deel geldt dat de school in artikel 24.10 van het examenreglement heeft bepaald dat een leerling bij een schoolexamen geen mobiele devices bij zich mag hebben. In het examenreglement is verder in artikel 10.1 bepaald dat, als een kandidaat handelt in strijd met het reglement, de directeur maatregelen kan nemen. In artikel 10.2 wordt een aantal maatregelen, niet limitatief, opgesomd.

Verweerder heeft op grond van artikel 10.2 van het examenreglement besloten dat [leerling] de toets mocht herkansen. De reden hiervoor was dat met een nieuwe afname tot een geldige PTA-beoordeling gekomen kon worden, zodat het resultaat bij de beoordeling van haar bevordering kon worden betrokken. Een voldoende beoordeling van het handelingsdeel was daarbij noodzakelijk: zolang dit onderdeel met een onvoldoende was beoordeeld, voldeed [leerling] niet aan de geldende overgangsnormen en kon zij niet worden bevorderd.

Verweerder heeft hiermee voor wat betreft het PTA volgens de binnen school geldende regels gehandeld.

Voor de handelwijze bij het toetsresultaat heeft verweerder desgevraagd door de Commissie aangegeven dat voor het bij zich hebben van een telefoon bij een toets gangbare regels gelden en dat op overtreding van deze regels volgens standaardprotocol bestraffing volgt. Verweerder



heeft verwezen naar de schoolgids en het gedrag- en verzuimprotocol, maar hierin zijn deze regels niet opgenomen.

Het examenreglement bepaalt in artikel 20.3 van het examenreglement dat als een kandidaat aan een herkansing deelneemt, het hoogst behaalde cijfer geldt.

De Commissie ziet niet in waarom verweerder [leerling] in de gelegenheid heeft gesteld de toets voor het PTA te herkansen, terwijl deze herkansing zich niet uitstreckte over de toets voor het overgangsrapport. Dat geldt te meer omdat verweerder als motivering voor de herkansing van de toets voor het PTA heeft gegeven dat dit was vanwege de negatieve gevolgen van het cijfer 1 voor haar overgang naar 5 havo, terwijl het geven van een 1 voor de toets voor het voortgangsdossier juist dit gevolg, namelijk doubleren, met zich bracht.

De Commissie acht deze handelwijze niet begrijpelijk en onterecht.

Het geheel overziend komt de Commissie daarom tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 5 oktober 2026 door: mr. I.M.A. Hinfelaar, voorzitter, drs. M.V.J.M. Brouwers en P.J. Kuiper, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. I.M.A. Hinfelaar
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris