



136061 Klacht over het niet bevorderen van een leerling naar 6 vwo gegrond. De school heeft onvoldoende uitgelegd hoe zij de verschillende omstandigheden bij het besluit heeft gewogen.

ADVIES

Inzake de klacht van:

[leerling] en [vader], wonende te [woonplaats], hierna te noemen klagers

tegen

[rector] van [school], gevestigd te [vestigingsplaats], hierna te noemen verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 7 augustus 2026 hebben klagers een klacht ingediend tegen [school]. De rector is vanwege haar verantwoordelijkheid voor de algemene gang van zaken op de school als verweerster aangemerkt.

Gezien de aard van de klacht heeft de Commissie deze versneld in behandeling genomen.

De klacht is als volgt samengevat:

Klagers klagen over de beslissing van de school om [leerling] te laten doubleren in 5 vwo. Dit betreft de inhoud en totstandkoming van deze beslissing.

Verweerster heeft op 15 september 2026 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 23 september 2026 via een beeldverbinding.

Klagers waren aanwezig ter zitting, bijgestaan door [neef] van [leerling].

De school werd vertegenwoordigd door [bestuurder] van [schoolbestuur], en [schoolleider bovenbouw vwo] van [school].

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[leerling] volgde in het schooljaar 2025-2026 onderwijs in 5 vwo aan [school].

In april 2026 heeft de school klagers schriftelijk meegedeeld dat [leerling] op basis van haar resultaten op dat moment niet kon worden bevorderd naar 6 vwo. Daarbij is aangekondigd dat doubleren in 5 vwo aan de orde zou zijn als haar resultaten onvoldoende zouden verbeteren.

[leerling] heeft voor de schriftelijke schoolexamens voor wiskunde een 4,0, voor biologie een 4,0 en een 4,5, voor scheikunde een 4,5 en voor natuurkunde een 5,9 behaald. Voor de praktische onderdelen van de schoolexamens voor wiskunde en scheikunde heeft zij respectievelijk een 7,5 en een 8,7 behaald.

Op 25 juni 2026 heeft de docentenvergadering besloten [leerling] niet te bevorderen naar 6 vwo. De school heeft dit besluit toegelicht met zorgen over haar basis bij de exacte vakken en haar resultaten voor de schriftelijke schoolexamens.

De mentor heeft [leerling] op 26 juni 2026 gewezen op de revisieprocedure. Van deze procedure is geen gebruik gemaakt.

Op 11 september 2026 heeft de rector, na gesprekken met [leerling] en haar familie en met betrokken medewerkers van de school, het besluit van de docentenvergadering gehandhaafd.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers

De beslissing om [leerling] te laten doubleren, is onterecht en onzorgvuldig tot stand gekomen. Haar resultaten zijn in de loop van het schooljaar verbeterd en verschillende vakdocenten hebben vertrouwen in haar uitgesproken. Bij de beoordeling is onvoldoende rekening gehouden met haar langdurige ziekte in het eerste halfjaar en met de gevolgen daarvan voor haar leervermogen en de hoeveelheid lesstof die zij moest inhalen.

De school hanteert geen duidelijke, vooraf vastgestelde overgangsnormen en heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom [leerling] onvoldoende basis heeft voor 6 vwo. Daardoor wist zij niet aan welke concrete eisen zij moest voldoen om te worden bevorderd. De schriftelijke toelichting van de school maakt evenmin duidelijk hoe haar inzet, werkhouding, ontwikkeling en verbeterde resultaten bij de besluitvorming zijn betrokken. Klagers hebben daarom gevraagd om inzage in de besluitvorming van de docentenvergadering.



[leerling] heeft aanvankelijk meegedeeld dat zij niet naar 5 havo wilde. De school heeft echter niet duidelijk gemaakt vóór welke datum zij definitief voor deze route moest kiezen en wat de gevolgen waren als zij dat niet tijdig deed. Ook tijdens het gesprek op 19 mei 2026 is niet uitgelegd dat zij voor de havoroute nog onderdelen moest inhalen en dat deze route na de uiterste aanmelddatum niet meer mogelijk was. Klagers betwisten dat dit eerder voldoende duidelijk met de vader is besproken.

Verder bevat haar eindrapport fouten, terwijl de school heeft meegedeeld dat deze niet meer van invloed zijn op het besluit. Ook betwisten klagers de juistheid van onderdelen van de gespreksverslagen van de school.

Verweerder

De docentenvergadering heeft het besluit zorgvuldig genomen op basis van [leerling]s gehele ontwikkeling, werkhouding, resultaten en inzicht. De school hanteert bewust geen strikte overgangsnormen. De professionele beoordeling van het docententeam staat centraal. Het docententeam heeft [leerling]s inzet positief beoordeeld, maar vond de kwaliteit van haar werk op essentiële onderdelen onvoldoende voor een kansrijke overgang naar 6 vwo.

De basis bij de exacte vakken is onvoldoende en de resultaten voor de schriftelijke schoolexamens zijn ook na herkansingen te zwak. De schriftelijke schoolexamens gaan over meerdere hoofdstukken en geven de school inzicht in [leerling]s basis voor 6 vwo en het eindexamen. [leerling] heeft eerder aangegeven niet naar de havo te willen en heeft daarom geen aansluitprogramma gevolgd. De mentor heeft de mogelijkheid van de havoroute meerdere keren met [leerling] en haar vader besproken. De keuze daarvoor moest na het derde blok worden gemaakt, omdat [leerling] nog onderdelen van het havoprogramma moest inhalen, waaronder schoolexamens van 4 havo. De school heeft daarnaast meegewogen dat voor haar toenmalige wens om geneeskunde te studeren een goede cijferlijst in 5 vwo van belang is.

De docentenvergadering heeft rekening gehouden met [leerling]s ziekteperiode, gemiste lesstof en ontwikkeling gedurende het gehele schooljaar. De school zag geen duidelijke samenhang tussen haar ziekte en haar resultaten voor de schriftelijke schoolexamens. De ziekteperiode en het gemiste schoolwerk vormden voor de school geen aanleiding om [leerling] naar 6 vwo te bevorderen. Doubleren biedt [leerling] de mogelijkheid haar basis te versterken en vergroot haar kans om het vwo succesvol af te ronden.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Overwegingen

Toetsingskader

De Commissie toetst klachten over bevordering terughoudend, omdat beslissingen over het bevorderen van leerlingen tot het professionele domein behoren van vakbekwame docenten. De Commissie beoordeelt of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van het beleid dat de school hanteert voor bevordering. Alleen bij een overduidelijk onjuiste beslissing zal zij een advies geven dat afwijkt van de beslissing van de school.

Besluit

De school heeft het overgangsbeleid vastgelegd in de hoofdstukken Verslag en overgang en Het examentraject van [schoolgids]. Daarin staat dat de school niet werkt met een systeem waarbij een cijferscore of een gemiddelde de overgang bepaalt. Het docententeam beoordeelt per leerling of het verslag en de ontwikkeling voldoende vertrouwen bieden voor een succesvolle overgang naar het volgende leerjaar. In de bovenbouw spelen de examengegevens een rol bij de verslaggeving, maar zij zijn nadrukkelijk niet de enige belangrijke kwalitatieve gegevens. De school betreft daarbij ook voortgangstoetsen en andere beoordelingen van de ontwikkeling en voortgang van de leerling.

Concrete overgangsnormen geven leerlingen, ouders en de school houvast bij de vraag aan welke voorwaarden een leerling moet voldoen om te worden bevorderd. Een school mag ervoor kiezen geen cijfermatige overgangsnormen te hanteren. Die keuze stelt echter hogere eisen aan de uitleg en motivering van een voorgenomen en definitief overgangsbesluit. Van de school mag verwacht worden dat voor de leerling en de ouders concreet inzichtelijk wordt gemaakt welke omstandigheden zij heeft meegewogen en waarom die omstandigheden tot het besluit leiden.

De school heeft toegelicht dat de docentenvergadering bij het overgangsbesluit naar het totaalbeeld van [leerling] heeft gekeken. Daarbij heeft de docentenvergadering onder meer haar ontwikkeling, werkhouding, inzet, resultaten en mogelijkheden betrokken. Uit het overzicht van de gemiddelde SE-cijfers blijkt dat [leerling] voor de daarin vermelde overige vakken voldoende behaalde. De school heeft het dublurebesluit vooral onderbouwd met haar resultaten voor de schriftelijke schoolexamens bij de exacte vakken. De notulen bevatten per vak korte opmerkingen over onder meer haar resultaten, betrokkenheid, organisatie, motivatie en inzet. Uit de notulen blijkt niet hoe de docentenvergadering deze gegevens



gezamenlijk heeft gewogen en op basis daarvan tot het oordeel is gekomen dat [leerling] onvoldoende basis had voor 6 vwo.

De Commissie begrijpt dat de school zwaar gewicht toekent aan [leerling]s onvoldoende resultaten voor de schriftelijke schoolexamens bij de exacte vakken. Deze resultaten kunnen immers inzicht geven in de vraag of [leerling] voldoende basis heeft om het examenjaar succesvol af te ronden. Uit de stukken blijkt echter niet voldoende hoe de school daarnaast [leerling]s ontwikkeling, werkhouding en inzet heeft beoordeeld en gewogen. Evenmin is duidelijk hoe haar betere resultaten voor kleinere toetsen en praktische opdrachten en de positieve opmerkingen van enkele vakdocenten zich verhouden tot het gezamenlijke oordeel van de docentenvergadering. De school heeft [leerling] in de brief bij het derde verslag van april 2026 ook niet concreet duidelijk gemaakt welke verbetering van haar resultaten nodig was om een overgang naar 6 vwo kansrijk te achten. De algemene toelichting ter zitting dat het docententeam naar het totaalbeeld heeft gekeken, maakt dit niet alsnog inzichtelijk.

Klagers hebben niet geconcretiseerd welke gegevens op [leerling]s eindrapport onjuist zijn en evenmin toegelicht welke gevolgen de gestelde fouten voor het overgangsbesluit hebben gehad. Het dossier biedt daarom geen aanknopingspunt om aan te nemen dat de docentenvergadering onjuiste gegevens aan haar besluit ten grondslag heeft gelegd.

[leerling] was in januari, februari en maart 2026 wegens ziekte minder aanwezig. De school heeft ter zitting verklaard dat de docentenvergadering haar ontwikkeling gedurende het gehele schooljaar en de door haar gemiste lesstof heeft betrokken. De school heeft echter niet concreet gemaakt hoe zij [leerling]s ziekte, de daardoor gemiste lesstof en haar latere verbetering bij het overgangsbesluit heeft gewogen. De brieven en de notulen maken dit evenmin duidelijk.

De school heeft bij de onderbouwing van het doublurebesluit ook gewezen op de havoroute en [leerling]s toenmalige wens om geneeskunde te studeren. Dat [leerling] niet naar de havo wilde en daarom geen aansluitprogramma heeft gevolgd, zegt niets over haar kennis en vaardigheden voor 6 vwo. Ook haar toenmalige wens om geneeskunde te studeren, onderbouwt niet dat zij onvoldoende basis had voor 6 vwo.

De school heeft klagers in april 2026 meegedeeld dat [leerling] met haar toenmalige resultaten niet kon worden bevorderd en dat zij bij onvoldoende verbetering 5 vwo zou doubleren. Daarmee was voor hen duidelijk dat [leerling] mogelijk niet naar 6 vwo zou overgaan. De school heeft ook de mogelijkheid van een overstap naar 5 havo met klagers besproken. [leerling] heeft aanvankelijk meegedeeld dat zij niet voor deze route wilde kiezen. De school heeft echter niet uitdrukkelijk en in begrijpelijke woorden meegedeeld vóór welke datum [leerling] voor de havoroute moest kiezen en dat deze route na die datum niet meer mogelijk



zou zijn. De onvoldoende duidelijke communicatie over de favoriete staat los van de beoordeling van de totstandkoming van het overgangsbesluit, maar geeft de Commissie wel aanleiding een aanbeveling te doen.

De Commissie respecteert de professionele ruimte van het docententeam en beoordeelt niet zelf of [leerling] voldoende basis heeft voor 6 vwo. De school mocht bij deze beoordeling zwaar gewicht toekennen aan haar resultaten voor de schriftelijke schoolexamens. Gelet op de onvoldoendes voor meerdere schriftelijke schoolexamens bij de exacte vakken is het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar 6 vwo op zichzelf niet onredelijk. De school moet echter wel inzichtelijk maken hoe zij haar eigen overgangsbeleid in het concrete geval heeft toegepast. Omdat uit de schriftelijke motivering en de toelichting ter zitting onvoldoende blijkt hoe de school de verschillende relevante omstandigheden heeft beoordeeld en gewogen, heeft de school het besluit onvoldoende duidelijk gemotiveerd. De klacht is in zoverre gegrond.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht gegrond. Het besluit van de school om [leerling] niet te bevorderen naar 6 vwo is onvoldoende gemotiveerd.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt [schoolbestuur] te [vestigingsplaats] aan om bij belangrijke keuzes over de verdere schoolloopbaan, waaronder een overstap naar een ander onderwijsniveau, tijdig en in duidelijke en begrijpelijke taal aan de leerling en de ouders mee te delen vóór welke datum zij een keuze moeten maken en wat de gevolgen zijn als zij niet tijdig voor die route kiezen.

Vastgesteld te Utrecht op 8 oktober 2026 door mr. B.S. Abdoelkariem, voorzitter,
drs. R.C. Abrahams MPH en drs. L.J. Medema, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens,
secretaris.

mr. B.S. Abdoelkariem
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris