126689 Klacht over onder meer het opleggen van een school- en pleinverbod. Het school- en pleinverbod is onvoldoende onderbouwd.

ADVIES

In de klacht van:

[klaagster] en [klager], wonende te [woonplaats], hierna te noemen klagers

tegen

[directeur] van [school], gevestigd te [vestigingsplaats], hierna te noemen verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. S. Prekpalaj

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 9 oktober 2025 en aangevuld op 17 en 26 februari 2026 en op 2, 3 en 29 mei 2026 hebben klagers een klacht ingediend tegen verweerster.

Op 12 november 2025 heeft de Commissie klagers om aanvullende informatie gevraagd. Hier is, ook na een herinnering, geen reactie op gekomen. De Commissie heeft klagers niet-ontvankelijk verklaard in hun klacht en het dossier gesloten. Klagers hebben hiertegen op 16 december 2025 bezwaar ingediend. De Voorzitter van de LKC heeft het bezwaar op 5 februari 2026 gegrond verklaard en het dossier heropend.

Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen en het schoolbestuur overlegd over de mogelijkheid tot klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation en klachtbehandeling door de Commissie. Partijen hebben verzocht de klacht voor te leggen aan de Commissie.

Op 25 maart 2026 heeft de Commissie de klacht in behandeling genomen. De klacht is als volgt samengevat:

> Klagers klagen erover dat de school klager een pleinverbod heeft opgelegd.
> Daarnaast klagen zij erover dat de school zich niet neutraal opstelt in de privésituatie van klagers.
> Ook klagen klagers erover dat een leerkracht klaagster fysiek onheus heeft bejegend.

Ten slotte klagen zij erover dat de school zonder toestemming van klaagster, haar kinderen heeft meegegeven aan haar ex-partner.
Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de aanvullende informatie.

Verweerster heeft op 16 april 2026 een verweerschrift ingediend en deze aangevuld op 21 september 2026.

De zitting vond plaats op 30 september 2026 via een beeldverbinding.
Klaagster was aanwezig ter zitting.
Namens verweerster was gemachtigde aanwezig ter zitting.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling], nu 8 jaar. [leerling] zat in schooljaar 2025-2026 in groep 4 op [school]. Een jongere dochter van klaagster zat dat schooljaar op dezelfde school in groep 2. Klager is de huidige partner van klaagster en niet de vader van de twee dochters. Samen met haar ex-man heeft klaagster het ouderlijk gezag over deze dochters. Klaagsters ex-man had een contactverbod jegens klaagster in de periode van 3 april 2025 tot 15 april 2026.

Er heeft op 2 oktober 2025 een verkeersruzie plaatsgevonden buiten de school, tussen een moeder van een leerling van de school die met de auto onderweg was en klager die klaagsters dochters bij zich had op de fatbike. Er ontstond een ruzie waarbij klager volgens een getuige de moeder zou hebben bedreigd met een mes.
Deze getuige, een ouder van een andere leerling van de school, heeft dezelfde dag aan de directeur laten weten dat hij aangifte had gedaan van bedreiging van de betrokken moeder door klager. De politie heeft diezelfde dag contact opgenomen met de school en heeft daarbij naar de contactgegevens van klager gevraagd.
De directeur heeft in samenspraak met het bestuur op 3 oktober 2025 besloten een toegangsverbod op te leggen voor het schoolplein en de school.
De directeur heeft op 8 oktober 2025 in een telefoongesprek met klaagster medegedeeld dat er naar aanleiding van het incident op 2 oktober 2025 een school- en pleinverbod is opgelegd aan klager.
Klager is diezelfde dag naar school gekomen en heeft al scheldend filmopnames gemaakt met zijn telefoon. De politie heeft hem uiteindelijk weggestuurd.

Op 9 oktober 2025 bleek dat klager de filmpjes die hij had gemaakt in de groepsapp van ouders van leerlingen uit groep 4 had geplaatst.

Verweerster werd op 28 oktober 2025, na de herfstvakantie, door een leerkracht op de hoogte gebracht van de plaatsing van geluidsopnames op de groepsapp, met bedreigingen aan het adres van verweerster, twee leerkrachten en de administratief medewerkster van de school. Hiervan heeft verweerster op 3 november 2025 aangifte gedaan.

Vanaf 1 januari 2026 gaan de kinderen van klaagster naar een andere school.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers

De oplegging van het pleinverbod

Klager heeft het pleinverbod opgelegd gekregen omdat hij andere ouders op het schoolplein zou hebben bedreigd met een mes. Dat is niet waar. Klager is op 2 oktober 2025 bij het verkeersincident erg boos geworden, omdat hij bijna van de weg werd gereden. Het incident is niet op het schoolplein gebeurd. Klager had ook geen mes. Hij is toen zelf bedreigd met een pistool door een andere ouder. Het incident heeft niets met school te maken. Daarom is het pleinverbod onterecht opgelegd.

De school heeft onvoldoende hoor en wederhoor toegepast. Toen de adjunct-directeur klaagster op 8 oktober 2026 belde over het school- en pleinverbod kreeg klaagster geen kans om het verhaal van klagers kant uit te leggen.

Aan de ex-partner van klaagster is in het verleden ook een toegangsverbod opgelegd.
Ter zitting heeft klaagster verklaard dat destijds wel een gesprek is georganiseerd door de school. Deze keer heeft de school klagers geen kans gegeven te reageren op het pleinverbod. Klaagster is van mening dat de school vooringenomen is ten aanzien van de partners van klaagster, nu er ook een pleinverbod aan haar huidige partner is opgelegd.

De school heeft het pleinverbod onvoldoende onderbouwd. Klaagster heeft geen antwoord gekregen op haar telefonische vraag waar de informatie vandaan kwam dat er een ruzie of aanval op het schoolplein zou hebben plaatsgevonden. De adjunct-directeur beëindigde het gesprek zonder verdere onderbouwing van het besluit.
Diezelfde dag heeft klaagster ook de administratief medewerkster van de school gebeld. Deze wilde ook geen antwoord geven op klaagsters vraag of er camerabeelden zijn waarop haar partner iemand aanvalt.

Klagers hebben op 10 oktober 2025 per e-mail een klacht ingediend bij het schoolbestuur over het opgelegde pleinverbod. Er is nooit een reactie op gekomen.

Geen neutrale opstelling van school in de privésituatie van klagers
Klaagster wordt als ouder gediscrimineerd, omdat zij al snel na haar scheiding een nieuwe relatie had met een man die geen moslim is en met wie zij samenwoonde zonder getrouwd te zijn. De kinderen van klaagster zijn in het voorjaar van 2025 door de leerkracht van groep 1 op school bevraagd over haar privésituatie, onder andere of klager altijd bij haar was en of ze samen in één bed slapen.

Ook zijn de ex-partner en de ex-schoonmoeder van klaagster op school geweest om haar jongste dochter te ondervragen over de privésituatie van klaagster.
De leerkrachten roddelen over klaagster met andere moeders. Klaagster werd door een ouder aangesproken met informatie over klaagsters partner en die ouder gaf daarbij aan dat zij dit van een leerkracht had gehoord.

De administratief medewerkster van de school heeft in het telefoongesprek op 8 oktober 2025 met klaagster tegen haar gezegd dat klaagsters partner haar lichaam niet mocht aanraken. Dit vond klaagster een ongepaste opmerking en ze kreeg het idee dat er al een oordeel was gevormd door school over haar en haar partner.

Fysiek onheuse bejegening door een leerkracht
Klaagster is op 8 oktober 2025 door een leerkracht op haar oog geslagen toen zij op school in gesprek wilde gaan met de administratief medewerkster om het conflict uit te praten dat zij eerder op de dag hadden tijdens het telefoongesprek. Klaagster liep het kantoor van de administratief medewerkster binnen, maar die wilde niet naar haar luisteren. Ze riep dat klaagster eruit moest. Een leerkracht kwam op het lawaai af. Hij duwde klaagster uit het kantoor en toen zei zij tegen hem dat hij van haar af moest blijven en gaf hij haar een stoot tegen haar oog. Klaagster heeft een foto van haar kwetsuur als bewijs ingestuurd.

Klagers geven in reactie op het verweer aan dat klager inderdaad in de app-groep van de ouders wat lelijke woorden heeft gezegd in audioberichten. Dat was nadat klaagster was aangevallen op school. De school heeft daarna de politie op klagers afgestuurd en daarmee eigen rechter gespeeld.

De school heeft zonder toestemming van klaagster haar kinderen meegegeven aan de ex-partner van klaagster
De school heeft in de laatste week van september 2025 de kinderen van klaagster aan haar ex-partner meegegeven zonder toestemming van klaagster. In het ouderschapsplan staat duidelijk

dat de ex-partner van klaagster de kinderen alleen om het weekend mag zien. Wanneer hij ze op andere momenten wil zien, moet klaagster toestemming geven. Klaagster heeft over dit incident met de intern begeleider (ib'er) gesproken in de laatste week van september. Ook heeft zij dit tijdens het eerste rapportgesprek in oktober 2025 besproken met de leerkracht.

Verweerster

De oplegging van het school- en pleinverbod

Het school- en pleinverbod is op goede gronden opgelegd. Op 2 oktober 2025 meldde een vader van een andere leerling zich bij de school met de mededeling dat klager partij was geweest bij een verkeersruzie met een moeder van een andere leerling van de school. De vader heeft aangifte gedaan bij de politie, omdat hij gezien had dat klager de betreffende moeder bedreigde, waarbij klager een mes zou hebben laten zien. Diezelfde dag heeft de politie de school gebeld om de contactgegevens van klager op te vragen. De politie gaf aan dat er een mes in het spel zou kunnen zijn. Het bericht over de verkeersruzie, de bedreiging en de aangifte ging rond tussen de andere ouders op school en er ontstond meteen na het incident veel onrust. De school vreesde dat betreffende ouders het conflict zouden escaleren binnen de school.

Vanwege de ernst van deze melding, de betrokkenheid van de politie en om de onrust onder de ouders te verminderen, heeft de school een risico-inschatting gemaakt. De school achtte het risico reëel dat de veiligheid van leerlingen, leerkrachten of ouders in het geding kon zijn. Het is daarvoor niet nodig dat een incident zich op school of op het schoolplein heeft voorgedaan. Als er een duidelijke relatie met de school is, kan dit ook aanleiding zijn om een ordemaatregel te treffen. Het ging om een afweging tot een preventieve maatregel in het kader van veiligheid, daarom hoefde het ook niet onomstotelijk vast te staan dat het betreffende gedrag werkelijk heeft plaatsgevonden.
De directeur heeft in overleg met het bestuur besloten om klager tot de wintervakantie geen toegang tot het plein en de school te geven. De maatregel was ook proportioneel. Het toegangsverbod was immers tijdelijk van aard en ging niet verder dan noodzakelijk in het kader van risicobeperking in een periode van verhoogde onrust.

De school heeft voldoende geprobeerd om het school- en pleinverbod te onderbouwen. De adjunct-directeur van de school heeft klaagster op 8 oktober 2025 over dit besluit gebeld. Zij kreeg nauwelijks kans om het besluit toe te lichten. Klaagster ging tekeer tegen de adjunct-directeur en verbrak vervolgens de verbinding.
De school heeft in het telefoongesprek met klaagster niet gesteld dat het incident op het schoolplein heeft plaatsgevonden.

Dezelfde dag heeft klaagster teruggebeld naar de administratie en is wederom tegen de administratief medewerker tekeergegaan over het opgelegde verbod. De medewerker kreeg nauwelijks kans om te reageren.
Gemachtigde heeft ter zitting verklaard dat er wel de intentie was om een gesprek met klagers te voeren over de maatregel. Dit gesprek is echter als gevolg van de geëscaleerde situatie niet georganiseerd. Vanwege de zich snel opvolgende gebeurtenissen is er ook geen schriftelijke bevestiging van het besluit aan klagers gestuurd.
In antwoord op de vraag van de Commissie naar het tijdsverloop tussen het incident en het opgelegde school- en pleinverbod heeft gemachtigde tijdens de zitting verklaard dat verweerster de dag na het incident, op vrijdag 3 oktober 2025, overleg heeft gehad met het bestuur. Maandag 6 en dinsdag 7 oktober 2025 had de school studiedag en was de school voor ouders en leerlingen gesloten. Het verbod is vervolgens op 8 oktober 2025 opgelegd.

Op de vraag van de Commissie waarom de maatregel alleen is genomen ten aanzien van klager en niet aan beide bij het conflict betrokken partijen is opgelegd, heeft gemachtigde verklaard dat de school geen signalen had ontvangen dat de andere betrokken ouder zich grensoverschrijdend zou hebben gedragen tijdens het incident.

Klaagster heeft op 9 en 10 oktober 2025 twee e-mails aan de school en de voorzitter van het bestuur gestuurd, waarbij de eerste e-mail een verzoek om camerabeelden betrof en de tweede e-mail een situatiebeschrijving van het gebeurde was waarbij klaagster eindigde met de mededeling dat zij nu rust wil en het erbij wil laten. Het schoolbestuur heeft dit dan ook niet als klacht opgevat.

De school werd bevestigd in het besluit om het toegangsverbod op te leggen door het handelen van klager in de periode na 8 oktober 2025.
De geluidsopnamen die klager in de appgroep van ouders van groep 4 heeft geplaatst, waren serieuze bedreigingen aan het adres van verweerster, twee leerkrachten en de administratief medewerker. Verweerster heeft ze laten vertalen en de vertaling bijgevoegd in de aangifte bij de politie.
Op 28 oktober 2025 heeft de school klaagster gebeld over de geluidsfragmenten met bedreigingen in de appgroep van de ouders, waarbij uitgelegd is dat het school- en pleinverbod gehandhaafd blijft.
Er is geen sprake van vooringenomenheid over klagers door de school. De school heeft alleen gereageerd op mogelijke veiligheidsbedreigingen gerelateerd aan klager.
Het incident en de escalatie daarna heeft grote impact gehad op het veiligheidsgevoel van leerkrachten op school.

Geen neutrale opstelling van school in de privésituatie van klagers
De school heeft geen grenzen overschreden ten aanzien van het privéleven van klaagster. De administratief medewerkster heeft de uitspraak die klagers benoemen in het telefoongesprek van 8 oktober 2025 nooit gedaan.
De dochters van klaagster zijn niet ondervraagd door de leerkracht. Ook zijn de ex-partner en de ex-schoonmoeder niet betrokken geweest bij enige ondervraging van de kinderen. Tijdens de zitting heeft gemachtigde verklaard dat de ex-partner van klaagster niet zomaar de school binnen kon komen om zijn dochters te bevragen.

Met alle leerlingen worden kindgesprekken gevoerd, waarin de leerkracht zich een beeld vormt van het welbevinden en de sociaal-emotionele ontwikkeling van de leerling. In het geval van de dochters van klaagster was bij de school bekend dat er sprake was van een scheiding. Dit kan voor kinderen een ingrijpende verandering van de situatie zijn en is aanleiding om extra aandacht te hebben voor het welbevinden van een leerling. De leerkracht heeft geen suggestieve vragen gesteld, maar in algemene bewoordingen met de dochters van klaagster gesproken over hoe het met hen ging, hoe zij de afwezigheid van hun vader ervoeren en hoe zij de huidige thuissituatie beleefden. In dat kader is ook gevraagd wie er op dat moment deel uitmaakten van het huishouden.
Door de leerkracht is niet gevraagd of klaagster en klager in één bed sliepen. De school heeft zich ook niet negatief geuit over klager. De kinderen zijn niet bevraagd over de achternaam van klager. Aan de kindgesprekken nemen geen ouders deel.

Fysiek onheuse bejegening door een leerkracht
Ten aanzien van de veronderstelde mishandeling stelt verweerster dat klaagster de bewuste 8 oktober 2026 niet op school is geweest. De mishandeling heeft nooit plaatsgevonden. Verweerster overweegt om aangifte van smaad en laster te doen.

De school heeft zonder toestemming van klaagster haar kinderen meegegeven aan de ex-partner van klaagster
De school heeft de kinderen niet onterecht aan de ex-partner meegegeven na schooltijd in september 2025. Vader heeft gezag en omgang met beide kinderen. Ook gold het contactverbod niet voor de kinderen. Het is geen verantwoordelijkheid van de school om de omgangsregeling van de ouders te bewaken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Opmerking vooraf
De Commissie hecht veel waarde aan het houden van een hoorzitting. Door het beantwoorden van vragen krijgen partijen de gelegenheid om hun standpunten nader te onderbouwen. De Commissie krijgt dan een beter beeld van de gebeurtenissen dan met alleen de schriftelijke stukken in het dossier.
De relatie tussen partijen is na de oplegging van het school- en pleinverbod aan klager negatief geëscaleerd en dit heeft grote emotionele impact gehad op beide partijen. De Commissie kan begrijpen dat partijen de zitting niet in elkaars fysieke aanwezigheid wilden bijwonen, maar via een beeldverbinding. De Commissie betreurt het echter dat klager afwezig was en verweerster, zoals gemachtigde heeft aangegeven, vanwege de emotionele impact die zij nog van de situatie ondervindt, de zitting niet heeft bijgewoond. De Commissie heeft hierdoor de vragen die zij nog had niet direct aan klager en verweerster kunnen stellen om tot haar beoordeling te komen.

De oplegging van het school- en pleinverbod.
Bij het opleggen van maatregelen heeft een school beleidsvrijheid. De Commissie stelt zich daarom terughoudend op. De Commissie beoordeelt of de opgelegde maatregel in een redelijke verhouding staat tot het gedrag van klager en of de school daarbij procedureel zorgvuldig heeft gehandeld.

Vaststaat dat er op 2 oktober 2025 een verkeersincident en daaropvolgend conflict heeft plaatsgevonden buiten het terrein van de school waarbij ouders van leerlingen van de school betrokken waren, waaronder klager. Klagers betwisten de aannames van de school over de toedracht van de gebeurtenissen tijdens dit incident.
Gebleken is dat het incident aan de school ter ore is gekomen doordat een getuige van het incident de directeur geïnformeerd heeft dat hij hier aangifte over had gedaan en de politie de school heeft benaderd met de vraag om contactgegevens van klager. Verder is gebleken dat het bericht over het incident, de vermeende bedreiging en de aangifte rondging op school onder leerkrachten en ouders, en dat dit zorgde voor onrust op school.

De Commissie merkt allereerst op dat de school in haar verweerschrift het besluit tot het opleggen van het toegangsverbod mede rechtvaardigt op grond van de gebeurtenissen na de oplegging van het verbod op 8 oktober 2025. Hoewel de Commissie kan begrijpen dat de escalatie van de situatie veel impact heeft gehad op het veiligheidsgevoel van de medewerkers op school en de school zich hierna gesterkt voelde in het nemen van de maatregel, kan deze escalatie niet de onderbouwing vormen van het toegangsverbod. Het escalerende gedrag van klager was juist een reactie op de maatregel.

De Commissie overweegt dat een toegangsverbod ook opgelegd kan worden wanneer een incident buiten de school heeft plaatsgevonden en er als gevolg daarvan op school een reëel veiligheidsrisico is ontstaan. Dat de school een onveilige situatie op school wilde voorkomen, is begrijpelijk. Het opleggen van een toegangsverbod kan dan een redelijke maatregel zijn.

Het verbod is op 8 oktober 2025, zes dagen na het ontstaan van het conflict, opgelegd met een telefonische mededeling aan klaagster. Het besluit is niet schriftelijk bevestigd en er is geen hoor en wederhoor geboden aan klagers.
Daarnaast is het verbod slechts aan één van de bij het conflict betrokken ouders opgelegd, waardoor de school zich niet neutraal heeft opgesteld jegens alle betrokkenen bij het conflict. De school heeft hiermee belangrijke zorgvuldigheidsnormen geschonden.
Hierna zal de Commissie dit oordeel toelichten.

Een toegangsverbod is een ingrijpende maatregel waarbij in de regel degene die het toegangsverbod krijgt voorafgaand aan het opleggen ervan gelegenheid moet worden geboden om een zienswijze te geven. Wanneer dit, vanwege bijvoorbeeld spoedeisendheid, niet mogelijk is, kan een voorlopig toegangsverbod worden opgelegd. Daarna moet de school wel de gelegenheid geven tot hoor en wederhoor.
De Commissie overweegt dat het toegangsverbod niet is onderbouwd naar klager en er geen hoor en wederhoor is geboden.
In het telefoongesprek met klaagster op 8 oktober 2025 waarin de maatregel werd opgelegd heeft de school geen gelegenheid gekregen om uit te leggen waarom de maatregel was genomen, omdat een normaal gesprek niet mogelijk bleek. Anderzijds hebben klagers geen reactie kunnen geven op de aannames die de school had gedaan over het gevaar dat klager zou vormen en over de omstandigheden tijdens het incident op 2 oktober 2025.
Dat de school, als gevolg van de reactie van klaagster in het telefoongesprek op 8 oktober 2025 en de zich snel opvolgende gebeurtenissen daarna, vooralsnog niet tot een gesprek met klager kon komen, hoewel daar wel de intentie toe was, is te begrijpen.
De school had het besluit over de maatregel echter wel schriftelijk aan klager kenbaar moeten maken. Klager had op die manier kennis kunnen nemen van de aanleiding en de onderbouwing van het verbod en hierop kunnen reageren. Dat had de school de gelegenheid gegeven om de redelijkheid van de maatregel te toetsen. Dat de situatie na het telefoongesprek op 8 oktober 2025 escaleerde, is geen rechtvaardiging voor het ontbreken van een schriftelijk besluit.

Daarnaast constateert de Commissie dat de school, na het oordeel op 3 oktober 2025 dat er een reëel veiligheidsrisico was, nog tot 8 oktober 2025 gewacht heeft met het opleggen van de maatregel. De school had het toegangsverbod moeten opleggen zodra hier naar het oordeel van de school een noodzaak voor was. De school had klager op vrijdag 3 oktober 2025 al kunnen informeren over de maatregel en had niet moeten wachten tot 8 oktober 2025. De

onderbouwing van verweerster om te wachten met het opleggen van het verbod was dat de school een aantal dagen dicht was vanwege weekend en studiedagen. Maar bij een reëel veiligheidsrisico zoals de school dit had ingeschat, is het zaak de maatregel zo spoedig mogelijk te nemen, om júist te voorkomen dat op die eerstvolgende schooldag de veiligheid in het geding komt.

Een school moet zich neutraal opstellen ten opzichte van alle ouders. De Commissie overweegt dat de school zich bij het opleggen van het schoolverbod heeft gebaseerd op het vermeende grensoverschrijdend handelen van klager na de mededeling hierover door een andere ouder van de school en het contact met de politie. Er was echter ook een andere ouder van een leerling van de school betrokken bij het incident en het daaropvolgende conflict. Dat er ten aanzien van diegene op dat moment geen signalen waren van grensoverschrijdend gedrag wil nog niet zeggen dat diegene geen rol zou kunnen spelen in de gevreesde escalatie van het conflict op school. Vanuit het doel om de veiligheid op school te waarborgen en de rust te laten wederkeren, had de school er goed aan gedaan om alle betrokken partijen in het conflict preventief tijdelijk te weren uit de school. Door in deze situatie alleen een maatregel op te leggen aan klager heeft de school zich niet neutraal opgesteld.

De Commissie zal de klacht over het opleggen van het school- en pleinverbod gegrond verklaren.

Geen neutrale opstelling van school in de privésituatie van klagers
Tussen partijen worden de gebeurtenissen zoals in de klacht beschreven betwist. De Commissie kan niet vaststellen dat de kinderen zouden zijn ondervraagd, hetzij door de leerkracht, hetzij door de vader van de kinderen en zijn moeder. Ook kan de Commissie niet vaststellen dat er uitspraken zijn gedaan tijdens het genoemde telefoongesprek op 8 oktober 2025 van klaagster met de administratief medewerkster van de school of dat er over klaagster is gepraat door leerkrachten van de school met andere ouders. Nu deze verwijten niet aannemelijk zijn gemaakt, zal de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

Fysiek onheuse bejegening door een leerkracht
De Commissie heeft van beide partijen een tegengesteld relaas vernomen over de vermeende gebeurtenissen op 8 oktober 2025, toen klaagster op school op haar oog zou zijn gestompt door een leerkracht. Verweerster heeft betwist dat klaagster die dag op school is geweest. Klaagster uit deze klacht geruime tijd nadat de gebeurtenis zou hebben plaatsgevonden. Een foto van een kwetsuur is nog geen bewijs dat dit op die dag op school is veroorzaakt. De Commissie kan niet vaststellen dat de gebeurtenis feitelijk heeft plaatsgevonden zoals klaagster aangeeft.
De Commissie zal dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

De school heeft zonder toestemming van klaagster haar kinderen meegegeven aan de ex-partner van klaagster
Duidelijk is geworden dat klaagster en haar ex-partner beiden het gezag over de kinderen hebben. Er is een ouderschapsplan waarin de omgang van vader met de kinderen is vastgelegd. De ex-partner van klaagster heeft in de periode van 3 april 2025 tot 15 april 2026 een contactverbod met klaagster opgelegd gekregen. Dit contactverbod gold niet voor de kinderen. Verweerster betwist dat er een afspraak was tussen klaagster en school over het ophalen van de leerlingen.
Een school heeft in beginsel geen rol bij het handhaven van een omgangsregeling. De Commissie kan niet vaststellen dat er een afspraak was met de school dat de ex-partner van klaagster de kinderen niet van school mocht ophalen.
De Commissie zal dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht over het opleggen het school- en pleinverbod gegrond. Voor het overige verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 28 oktober 2026 door mr. B.S. Abdoelkariem, voorzitter en H. Heemskerk en Y. Schuur-Schouten, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J. Pfeiffer, secretaris.

mr. B.S. Abdoelkariem
voorzitter

mr. drs. J. Pfeiffer
secretaris