130889 Klacht over het niet bieden van een veilige omgeving is ongegrond. De school heeft adequaat gehandeld na incidenten rond de leerling.

ADVIES

In de klacht van:

[klager] en [klager 2], wonende te [woonplaats], hierna te noemen klagers

tegen

de directie van [school] in [vestigingsplaats], [clusterdirecteur], hierna te noemen verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 20 februari 2026 hebben klagers een klacht ingediend tegen de school. De Commissie heeft [clusterdirecteur], verantwoordelijk voor de algemene gang van zaken op de school, als verweerder aangemerkt.

Het secretariaat van de Commissie heeft met klagers overlegd over de mogelijkheid tot klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation en klachtbehandeling door de Commissie. Klagers hebben aangegeven dat zij willen dat de Commissie de klacht behandelt. De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen. De klacht is als volgt samengevat:

> Klagers klagen erover dat de school geen veilige schoolomgeving heeft geboden aan hun zoon. De school heeft niet adequaat opgetreden tegen de fysieke mishandeling van hun zoon door een medeleerling.

Verweerder heeft op 19 mei 2026 een verweerschrift ingediend.
Klagers hebben op 12 en 25 juni 2026 nadere informatie ingediend.
De zitting vond plaats op 8 juli 2026 te Utrecht.
Klagers waren aanwezig ter zitting.
Verweerder was aanwezig. Hij was vergezeld van [intern begeleider], als informant.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is op de school gestart in juni 2024, toen hij vier jaar werd. In schooljaar 2025-2026 zat hij in groep 2 op de school.
Vanaf de start van de schoolgang is [leerling] meerdere keren thuisgekomen met krassen in zijn gezicht. Hij was dan gekrabd door een medeleerling.
Klagers en school hebben hier diverse keren over gemaild en gesproken.
Op 2 december 2025 heeft de medeleerling [leerling] wederom gekrabd.
Klagers hebben [leerling] vanaf 3 december 2025 thuisgehouden. In januari 2026 is [leerling] gestart op een nieuwe school.
Op 17 december 2025 hebben klagers een klacht ingediend bij het schoolbestuur over de veiligheid van hun zoon. Op 17 februari 2026 heeft het schoolbestuur de klacht ongegrond verklaard. Volgens het schoolbestuur was er geen sprake van dat de school andere leerlingen de hand boven het hoofd hield of klagers de schuld gaf van zaken die op school spelen.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers
[leerling] is al vanaf het begin van groep 1 door de medeleerling gekrabd. Eerst in zijn nek, later ook in zijn gezicht. Een incident is mogelijk, meerdere niet. Het heeft geleid tot littekens die volgens de huisarts blijvend zijn.
Klagers begrijpen dat er op school wordt getrokken en geduwd tussen leerlingen. Dat hoort echter niet te leiden tot blijvend letsel.
Klagers hebben al vanaf het begin hun zorgen met de school gedeeld. Klagers en school hebben veel gesprekken gevoerd. Die hebben er echter niet toe geleid dat het krabben is gestopt. De school heeft wel maatregelen genomen, maar die hebben onvoldoende effect gehad, waardoor [leerling] opnieuw letsel kreeg. De school had veel aandacht voor de genomen maatregelen, maar minder voor de vraag waarom deze maatregelen niet hebben geleid tot het gewenste resultaat: een veilige situatie waarin [leerling] niet opnieuw letsel opliep. Volgens klagers is dat het verschil tussen inspanning en resultaat. Er is gehandeld, maar het heeft niet geleid tot voldoende veiligheid. Het vertrouwen in de school is daarom afgenomen.
De school had de medeleerling in een andere klas kunnen plaatsen. Dit hebben klagers besproken met de school. Die heeft echter ongemotiveerd besloten de twee leerlingen in dezelfde klas te laten.
De school heeft de medeleerling altijd de hand boven het hoofd gehouden en heeft [leerling] weinig geholpen. Ook andere leerlingen zijn het slachtoffer geworden van deze leerling.
Klagers voelen zich niet gehoord en niet serieus genomen door de school. Zij herkennen niet het door verweerder geschetste beeld van grensoverschrijdend gedrag door [leerling]. Hij heeft

sociaal gezien net als veel jonge kinderen soms hulp nodig in vrije situaties, bij impulscontrole en in contact met andere kinderen. Dat past bij de leeftijd. Op de nieuwe school kunnen ze wel met [leerling] omgaan.

Verweerder
De school hecht groot belang aan de veiligheid en het welbevinden van alle leerlingen. Dit uitgangspunt is leidend in al haar handelen. De stelling dat de school geen veilige schoolomgeving heeft geboden, wordt dan ook uitdrukkelijk betwist.

Vanaf de start op school had de school zorgen om de sociale interactie en het gedrag van [leerling], zowel in de dynamiek met de medeleerling als in het gedrag van [leerling] zelf. [leerling] en de medeleerling zochten elkaar op, speelden naast elkaar en hadden hierbij regelmatig fysiek contact waarbij zij elkaar hebben gekrabd. Er was zeker geen sprake van eenzijdig gericht gedrag op [leerling]. Ook [leerling] maakte zich schuldig aan grensoverschrijdend fysiek gedrag richting andere leerlingen. Klagers herkenden het door school genoemde opvallende gedrag op school ook in de thuissituatie.
Hierover zijn vanaf de start gesprekken gevoerd met klagers. Deze gesprekken vonden ook plaats met de ouders van de medeleerling, waar ook vervolgstappen en acties uitkwamen.
Na het eerste oudergesprek op 20 juni 2024, heeft de school de ib'er gevraagd mee te kijken in de dynamiek tussen de twee jongens. Vanaf dat moment heeft de school structurele aandacht aan de interactie tussen de twee leerlingen gegeven. Ook is met beide ouderparen gesproken. Vanwege privacyoverwegingen kan de school klagers niet vertellen welke stappen ze met de andere ouders en leerling hebben gezet. Dat heeft de school benoemd aan klagers.
Ook al is er aandacht voor de situatie, dan kan nog niet altijd worden voorkomen dat er iets tussen de twee leerlingen gebeurt.
Er is te allen tijde sprake geweest van incidenten die, hoewel vervelend, passen binnen het beeld van twee jonge kinderen die leren omgaan met grenzen en sociale interactie. Dat is gedrag dat bij de leeftijd past. Van stelselmatige mishandeling of een structureel onveilige omgeving is geenszins sprake geweest. Wel was het contact niet gewenst en onbehoorlijk van beide zijden.
Na een ernstig incident op 25 juni 2025 tussen de twee leerlingen heeft de school aanvullende maatregelen ingezet: begeleide spelmomenten tussen beide leerlingen, oplopend naar steeds meer zelfstandig spel met behulp van een time-timer en positieve bekrachtiging.
Volgens klagers is er ook een krabincident geweest in de gymzaal, op 11 september 2025. Het klopt dat [leerling] tijdens de les moest huilen, maar hij gaf niet aan hoe dat kwam. Ook was er geen lichamelijk letsel gezien. Na troost ging het goed met [leerling].
Op 25 november 2025 heeft er een krabincident plaatsgevonden op de buitenschoolse opvang (bso). Dat valt niet onder verantwoordelijkheid van de school.

Het laatste voorval was op 2 december 2025. [leerling] is toen gekrabd nadat hij een werkje van een andere leerling kapot had gemaakt.
Gedurende de hele schoolperiode heeft de school een breed scala aan interventies ingezet: structurele gesprekken met klagers, het uitvoeren van een plan van aanpak gericht op begeleid spelen, impulsbeheersing, grenzen stellen en sociale interactie, geregelde inzet van de schoolmaatschappelijk werker, aanwezigheid van pedagogische medewerkers van de bso bij de gesprekken, anonieme bespreking in het schoolondersteuningsteam (SOT) en observatie door de hoogbegaafdenspecialist.
De kleutergroep was tijdelijk zo groot dat hij gesplitst kon worden. De school heeft er toen vanwege de sociaal-emotionele behoeften van beide leerlingen voor gekozen niet een van hen in de andere groep te zetten.

De school heeft veel gesprekken gevoerd met klagers om de handelwijze van school te bespreken. Het is echter niet gelukt om de boodschap over te brengen.
De school betreurt het dat het vertrouwen van klagers in de school is afgenomen en dat zij zich genoodzaakt voelden een andere school voor [leerling] te zoeken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Uitgangspunt in het onderwijs is dat de school een veilige plek moet zijn voor de leerling. Van de school mag dan ook verwacht worden dat deze zich inspant om een veilige onderwijsomgeving te bieden.
Als zich gebeurtenissen voordoen waarbij een leerling zich niet veilig voelt op school, wil dat op zichzelf nog niet zeggen dat de school tekortgeschoten is in het bieden van een veilige onderwijsomgeving. Op de school rust een inspanningsverplichting, niet een resultaatsverplichting. Incidenten kunnen namelijk ook voorkomen als de school adequate maatregelen neemt. Een klacht over het bieden van een onvoldoende veilige onderwijsomgeving zal pas gegrond verklaard kunnen worden als sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school.

Het is uiteraard erg naar als een leerling thuiskomt met bloederige krassen op zijn gezicht, veroorzaakt door het handelen van een andere leerling. Zoals beide partijen hebben gesteld, komen zulke zaken voor op de basisschool. Dat maakt het echter niet minder vervelend.

Uit het dossier valt op te maken dat de school maatregelen heeft genomen naar aanleiding van de incidenten. De school heeft gesprekken gevoerd met de ouders van beide leerlingen, er is een plan van aanpak opgesteld en uitgevoerd gericht op begeleid spelen, impulsbeheersing, grenzen stellen en sociale interactie. De school heeft daarnaast het schoolmaatschappelijk

werk betrokken, net als de pedagogisch medewerkers van de bso. Ook heeft de school de situatie voor het krijgen van handelingsadviezen anoniem besproken in het schoolondersteuningsteam van het samenwerkingsverband.
De school heeft er daarnaast weloverwogen voor gekozen geen van de leerlingen in een andere klas te plaatsen.

De Commissie overweegt op grond van het bovenstaande dat de school zich adequaat heeft ingespannen om een veilige schoolsituatie te bieden aan [leerling]. De Commissie zal de klacht daarom ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 11 november 2026 door mr. I.M.A. Hinfelaar, voorzitter, J. Kroon en drs. L.J. Medema, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. I.M.A. Hinfelaar
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris