132268 Klacht over schorsing gegrond. De school heeft onvoldoende gemotiveerd waarom het gedrag zo ernstig is dat direct kon worden overgegaan tot een externe schorsing.

ADVIES

In de klacht van:

[klaagster], wonende te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[directeur] van [school] in [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 13 april 2026 heeft klaagster bij de Commissie een klacht ingediend tegen [school]. De directeur is als verantwoordelijke voor de gang van zaken op de school aangemerkt als verweerder.

Het secretariaat van de Commissie heeft met klaagster gesproken over de vraag welke vorm van conflictoplossing (formele klachtbehandeling, behandeling door het schoolbestuur of mediation) zich het meest leent voor de klacht. Het is niet gelukt contact te krijgen met het schoolbestuur. Naar aanleiding van de uitkomst van het gesprek is de klacht voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen. De klacht is als volgt samengevat:

> Klaagster klaagt erover dat haar zoon ten onrechte is geschorst voor één dag en dat de directeur zich niet aan het schorsingsprotocol heeft gehouden.
> Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en aanvullende informatie.

Verweerder heeft op 3 juli 2026 een verweerschrift ingediend.

De zitting vond plaats op 7 oktober 2026 te Utrecht.

Klaagster was aanwezig ter zitting, vergezeld door [vader] van [leerling].
Verweerder was eveneens aanwezig ter zitting.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] zit sinds het schooljaar 2025-2026 op [school] in [vestigingsplaats] (verder: de school) en zit in groep 7.

Op 6 maart 2026 heeft [leerling] in de klas 'hou je bek' tegen de leerkracht gezegd. Naar aanleiding hiervan heeft de intern begeleider geprobeerd klaagster te bellen. Hij kreeg geen contact met klaagster, maar heeft via een voicemailbericht laten weten dat hij met klaagster wilde spreken.
Op 6 maart 2026 om 19.42 uur heeft de directeur per e-mail aan klaagster laten weten dat [leerling] voor één dag wordt geschorst en hem op 9 maart 2026 de toegang tot de school wordt ontzegd. In de schorsingsbrief is ook medegedeeld dat het herstelgesprek op 9 maart 2026 zal plaatsvinden en dat terugkeer op school voor dit gesprek heeft plaatsgevonden niet mogelijk is.
Op 8 maart 2026 heeft klaagster per e-mail laten weten dat het voorgestelde tijdstip op 9 maart 2026 voor haar niet haalbaar is en heeft zij voorgesteld het gesprek op 11 maart 2026 te laten plaatsvinden.
Op 9 maart 2026 heeft de directeur per e-mail aan klaagster laten weten dat het herstelgesprek op 11 maart 2026 zal plaatsvinden. De directeur heeft verder aangegeven dat [leerling] de volgende dag weer naar school kan komen, omdat hij anders te veel onderwijs mist en dat [leerling] ook een presentatie moet geven met als onderwerp 'de status van de leraar binnen de islam'.
Op 9 maart 2026 heeft klaagster in een e-mail aan de directeur gemeld dat zij bezwaar maakt tegen de zwaarte van de maatregel en heeft zij gevraagd om een schriftelijke toelichting over de schorsing, op grond waarvan daarvoor is gekozen, waarom het gedragsprotocol van de school niet is gevolgd, welke stappen uit het protocol concreet zijn genomen voordat de maatregel is opgelegd en waarom de ouders niet eerst zijn geïnformeerd door de leerkracht.
Op 11 maart 2026 heeft het herstelgesprek plaatsgevonden.
Op 12 maart 2026 heeft de directeur per e-mail gereageerd op de e-mail van 9 maart 2026 van klaagster en een toelichting gegeven.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klaagster
De schorsing is onterecht en disproportioneel. De school heeft een aantal stappen overgeslagen in het gedragsprotocol. Er had volstaan kunnen worden met een waarschuwing. De school is dus afgeweken van het eigen protocol. Het is van belang dat de keuze van de maatregel wordt uitgelegd. Die uitleg heeft klaagster niet gekregen. Daarmee bleef volledig onduidelijk op welke grondslag de school deze ingrijpende maatregel heeft genomen en hoe dit zich verhoudt tot het gedragsprotocol.

Op het moment dat klaagster het bericht kreeg dat de intern begeleider een gesprek wilde, was het 10.30 uur. Om 12.00 uur heeft klaagster [leerling] van school opgehaald. Klaagster heeft op dat moment geen contact met de leerkracht gezocht, omdat het op vrijdagmiddag altijd erg hectisch is op het schoolplein. Bovendien wilde klaagster eerst van [leerling] horen wat er was gebeurd. Pas om 19.30 uur kreeg klaagster het bericht dat [leerling] geschorst was.

[leerling] heeft nooit ontkend dat hij de bewuste uitspraak heeft gedaan. Hij gaf aan dat hij door de leerkracht werd aangesproken toen een medeleerling hem treiterde. [leerling] werd daardoor boos en toen floepte het eruit. [leerling] weet dat hij dit soort dingen niet mag zeggen. De leerkracht heeft een bericht aan klaagster gestuurd waarin zij aangaf de excuses van [leerling] te accepteren en begreep dat het gedrag niet opzettelijk was. [leerling] heeft de extra opdracht uitgevoerd.

Ten tijde van de schorsing zat [leerling] nog maar een paar maanden op deze school. Er was geen sprake van probleemgedrag bij [leerling]. Niet op deze school en niet op de vorige school. Dit was het eerste incident op de school.

Dat verweerder overleg heeft gevoerd met het schoolbestuur is niet waar. Klaagster heeft van de bestuurder gehoord dat de directeur gewoon heeft medegedeeld dat hij over zou gaan tot een schorsing.

Verweerder
De schorsing is zorgvuldig tot stand gekomen en is passend bij de ernst van het incident. Direct na het incident is door de intern begeleider geprobeerd telefonisch contact op te nemen met klaagster om haar hierover te informeren. Dit is niet gelukt. Vervolgens heeft intern overleg plaatsgevonden tussen de directeur en de intern begeleider van de groep. Tijdens dit overleg zijn de aard en de ernst van het incident besproken. Op basis daarvan is geconcludeerd dat een schorsing een passende maatregel is. Omdat de bevoegdheid tot het opleggen van een externe schorsing bij het schoolbestuur ligt, is de situatie besproken met het bestuur. Het bestuur heeft

aangegeven geen bezwaar te hebben tegen een schorsing en de uiteindelijke afweging aan de directeur over te laten. Naar aanleiding hiervan is besloten [leerling] te schorsen. De ouders van [leerling] zijn hierover schriftelijk geïnformeerd en zij zijn uitgenodigd voor een gesprek op school. Tijdens het gesprek met de ouders is uitleg gegeven over de aanleiding van de schorsing, de gemaakte afwegingen en de verwachtingen voor de terugkeer van [leerling] naar school.
[leerling] werd op zich niet ervaren als een kind met complex gedrag, maar hij had soms moeite zijn emoties te reguleren. Er waren wel eerder incidenten geweest waarbij [leerling] betrokken was. [leerling] zocht vaak de grenzen op en als er onrust was, was [leerling] er meestal bij betrokken. Er is vaker aan de ouders teruggegeven dat de school tegen bepaald gedrag van [leerling] aanliep. Er was sprake van een patroon bij [leerling] en nu was de maat vol.

Het gedragsprotocol laat ruimte voor een professionele afweging, afhankelijk van de aard en de ernst van het incident. Niet iedere situatie vereist dat alle mogelijke tussenstappen worden doorlopen voordat een maatregel wordt opgelegd. In gevallen waarin sprake is van ernstig grensoverschrijdend gedrag kan een school direct een zwaardere maatregel treffen als dit noodzakelijk wordt geacht voor het waarborgen van een veilig en respectvol schoolklimaat. Het gebruik van de woorden ‘hou je bek’ tegen een leerkracht in een volle klas is door de school als ernstig grensoverschrijdend gedrag beoordeeld en zodanig ernstig dat direct kon worden overgegaan tot een schorsing. Op basis daarvan is, in overleg met het bestuur, besloten een schorsing op te leggen. Verweerder vond een schorsing voor één dag op zijn plaats en heeft dit getoetst bij de bestuurder.

Na het herstelgesprek is klaagster in de gelegenheid gesteld haar bezwaren kenbaar te maken. Op haar verzoek is daar schriftelijk op gereageerd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het besluit om een leerling te schorsen is, zeker in het primair onderwijs, een ingrijpende beslissing. Omdat het zo ingrijpend is, heeft de wetgever, onder meer uit het oogpunt van rechtsbescherming van de leerling, bepaald dat een leerling slechts geschorst kan worden als is voldaan aan bepaalde voorwaarden.

De school heeft een eigen gedragsprotocol dat aansluit bij de wettelijke eisen. In het gedragsprotocol van de school is opgenomen dat zeer grensoverschrijdend gedrag of een gedragspatroon kan leiden tot een interne schorsing en dat in het geval dat het gedrag zich blijft herhalen of ernstig genoeg is voor externe schorsing, direct kan worden overgegaan tot

een externe schorsing. Het is aan de school om in een concreet geval te motiveren waarom er sprake is van een ernstige situatie die de opgelegde maatregel rechtvaardigt.

Bij het besluit om een leerling te schorsen en de toegang tot school te weigeren, moet een belangenafweging plaatsvinden, dat wil zeggen dat de school de belangen van de leerling moet afwegen tegen de belangen van de school. Ook moet de school onderzoeken of met een lichter middel dan schorsing hetzelfde doel bereikt kan worden. De school moet met redenen omkleed aangeven wat de grondslag is geweest om de leerling te schorsen.

In het geval van [leerling] is een schorsingsmaatregel opgelegd vanwege een niet-respectvolle uitspraak in de klas. Verweerder heeft aangevoerd dat de uitspraak die [leerling] heeft gedaan in een volle klas als ernstig grensoverschrijdend gedrag is aangemerkt en dat het ernstig genoeg was om direct over te gaan tot een externe schorsing. Op basis daarvan is besloten een schorsing van één dag op te leggen en [leerling] voor die periode de toegang tot de school te ontzeggen.

Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat bij [leerling] sprake was van bredere gedragsproblematiek, een gedragspatroon. Klaagster heeft dit betwist. Wanneer sprake is van bredere gedragsproblematiek of een school zorgen heeft over het gedrag van een leerling mag van de school verwacht worden hierover duidelijk te rapporteren en te communiceren met de ouders. Uit de stukken en wat ter zitting is besproken, is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende gebleken dat het gedrag van [leerling] regelmatig heeft geleid tot incidenten en dat er sprake was van een (negatief) gedragspatroon. Ook is niet gebleken dat de school met de ouders heeft besproken dat het gedrag van [leerling] problematisch was. De Commissie is dan ook van oordeel dat niet kan worden gesteld dat er sprake was van een situatie waarin negatief gedrag zich blijft herhalen, zodat het argument dat er sprake was van een gedragspatroon de externe schorsing niet rechtvaardigt.

Weliswaar is er ruimte om bij zeer grensoverschrijdend gedrag direct over te gaan tot een schorsing, maar verweerder heeft naar het oordeel van de Commissie onvoldoende gemotiveerd waarom het gedrag ernstig genoeg is om direct over te gaan tot een externe schorsing. Voor alle betrokkenen is duidelijk dat [leerling] niet tegen zijn docent ‘hou je bek’ had mogen zeggen. Dat dit soort uitingen niet kunnen, staat vast. De conclusie die verweerder vervolgens heeft getrokken, dat deze uiting in een volle klas ernstig grensoverschrijdend gedrag betreft, volgt de Commissie echter niet. Het is de Commissie daarbij niet gebleken dat verweerder heeft overwogen een andere, lichtere, maatregel op te leggen om het gedrag van [leerling] passend te sanctioneren. Een inzichtelijke afweging daartoe had wel voor de hand gelegen nu niet gebleken is dat bij [leerling] sprake was van bredere gedragsproblematiek. De

Commissie is dan ook van oordeel dat verweerder onvoldoende blijk heeft gegeven van een proportionaliteitsafweging die zo'n forse maatregel rechtvaardigt.

Alles afwegende is de Commissie van oordeel dat de schorsing niet proportioneel is geweest en dat onvoldoende is gemotiveerd waarom direct is overgegaan tot een externe schorsing. De Commissie zal de klacht gegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht gegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie heeft geen aanbevelingen anders dan die reeds voortvloeien uit bovenstaand advies.

Vastgesteld te Utrecht op 11 november 2026 door mr. A.K. Mireku, voorzitter, en F.M. Beers en P.J. Kuipers, leden, in aanwezigheid van mr. S. Prinsen, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter

mr. S. Prinsen
secretaris