132334

ADVIES

Inzake het geschil tussen:

[verzoeker] en [verzoeker 2], wonend in [woonplaats], verzoekers

en

[schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], bevoegd gezag van [school], verweerder
gemachtigde: mevrouw S. Ouwens

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. De school heeft zich voldoende ingezet voor het voeren van open en reëel overleg met verzoekers en het opp voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 15 april 2026 en aangevuld op 23 juni, 10 juli en 18 september 2026 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing tot bij- en vaststelling van het ontwikkelingsperspectief (opp) van juni 2025 en maart 2026 voor [leerling].
Het deel van het verzoek dat zich richt tegen het opp van juni 2025 heeft de Commissie niet in behandeling genomen, omdat dat niet binnen de geldende termijn van zes weken na het vaststellen van het opp is ingediend.
Verweerder heeft op 7 september 2026 een verweerschrift ingediend.
De samenloop van dit verzoekschrift met een ander - januari 2026 - door verzoekers ingediend geschil leidde tot uitstel van de aanvankelijk op 7 mei 2026 te houden hoorzitting.
De hoorzitting vond plaats op 22 september 2026 te Utrecht.
Verzoekers waren aanwezig bij de hoorzitting, bijgestaan door [tolk].
Namens verweerder waren bij de hoorzitting aanwezig ter zitting [bestuurder], [beleidsmedewerker onderwijs en ontwikkeling], en [ondersteuningscoördinator] [school], bijgestaan door de gemachtigde.
[samenwerkingsverband], was aanwezig ter zitting als informant en werd vertegenwoordigd door [directeur], en [secretaris].

3. DE FEITEN

3.1 Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2018.

3.2 [leerling] is leerling van [school] in [vestigingsplaats] (hierna: de school). [leerling] is in het schooljaar 2024-2025 op de school gekomen. In eerste instantie heeft de school [leerling], omdat hij nog niet zo lang in Nederland was, in de taalklas, groep 3, geplaatst.

3.3 Toen bleek dat de school groep 3 niet passend vond voor [leerling], is hij vervolgens in groep 2 geplaatst.

3.4 In groep 2 heeft de school zorgen gekregen over de ontwikkeling van [leerling]. Zijn gedrag is volgens school veranderd en de school heeft [leerling] daarom extra begeleiding geboden in de vorm van NT2-ondersteuning, extra ondersteuning op werkhouding en begeleiding door OIO (Ontwikkelingsgericht Inclusief Onderwijs).

3.5 Aan het einde van het schooljaar, in juni 2025, heeft de school een opp opgesteld, dat ondertekend is door verzoekers.

3.6 Tijdens het schooljaar 2025-2026 zat [leerling] in groep 3.

3.7 Bij e-mail van 5 maart 2026 heeft de interim-directeur van de school, in navolging op een gesprek met verzoekers op 2 maart 2026, het geëvalueerde opp van [leerling] naar verzoekers gestuurd, met het verzoek hierover op 9 maart 2026 in gesprek te gaan. Hier zijn verzoekers niet op ingegaan.

3.8 Op 16 maart 2026 heeft de school voor [leerling] een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) voor het speciaal onderwijs bij het samenwerkingsverband ingediend.

3.9 De tlv-aanvraag is op 20 mei 2026 beoordeeld door de Commissie voor Toelaatbaarheidsverklaringen van [samenwerkingsverband] en is vervolgens op 23 juni 2026 toegekend. Het betreft een tlv speciaal onderwijs (categorie laag), voor de duur van één schooljaar.

3.10 Het in 2025 door de school opgestelde opp heeft de school geëvalueerd en bijgesteld in een opp van 26 juni 2026.

3.11 Verzoekers zijn het niet eens met dit bijgestelde opp.

3.12 [leerling] zit sinds september 2026 thuis.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verzoekers

Verzoekers stellen dat het opp-proces, de inhoud, de evaluatie en de uitvoering van het opp niet voldoen en dat het aan ouderparticipatie heeft ontbroken.

De school heeft de ouders niet duidelijk uitgelegd dat het proces in 2024-2025 werd behandeld als een formeel opp-proces. Het in juni 2025 ondertekende plan was, naar het begrip van

verzoekers, een kortetermijnondersteuningsplan en geen duidelijk ontwikkeld en transparant toegelicht opp.
Na de ondertekening van het opp in juni 2025 heeft school geen overleg met verzoekers gevoerd over het opp en heeft zij het opp ook niet geëvalueerd. Verzoekers zijn niet tijdig, volledig en op betekenisvolle wijze betrokken bij de voorbereiding, bespreking, evaluatie en herziening van het opp. Hun herhaalde verzoeken om verduidelijking, evaluatie, structuur en terugkoppeling over de uitvoering laten zien dat zij wel degelijk wilden participeren, maar dat het proces daarvoor geen voldoende transparant en werkbaar kader bood.
Het geëvalueerde opp is op 5 maart 2026 in het Nederlands toegezonden, zonder redelijke termijn voor vertaling, bestudering en voorafgaande bespreking. Gezien de bij school bekende taalbarrière was dit voor verzoekers onvoldoende om betekenisvolle participatie te waarborgen.
Tot slot stellen verzoekers dat het geëvalueerde opp niet de gelegenheid heeft gekregen om als een daadwerkelijk gezamenlijk ontwikkelingsdocument te functioneren, omdat het vrijwel onmiddellijk werd gevolgd door verdere eenzijdige escalatie. Dit bevestigt dat het opp-proces niet werd gebruikt als een daadwerkelijk samenwerkend ontwikkelingskader.

Verweerder
De forse ondersteuningsbehoeften op gedrag en binnen de sociaal-emotionele ontwikkeling van [leerling] vragen buitensporig veel van de leerkracht en alle andere betrokkenen in de school. Er is constant leerkrachtnabijheid en toezicht op en begrenzing van zijn gedrag nodig, net als individuele begeleiding op didactisch gebied. De ondersteuning die [leerling] nodig heeft, overstijgt de ondersteuning die haalbaar is binnen de reguliere setting van de school.
De school wilde in kaart brengen wat de ondersteuning is die [leerling] nodig heeft, maar ouders werkten hier niet aan mee. De school heeft vervolgens aan ouders voorgesteld ambulante begeleiding in te zetten, maar ouders gingen daar niet mee akkoord. Een voorstel van de school tot onderwijsverkorting, omdat [leerling] vaak al ’s middags “op” was, hebben ouders ook afgewezen. De ondersteuningsbehoefte van [leerling] wordt op alle ontwikkelingsdomeinen omschreven als voortdurend tot intensief.
Het opp is op 5 maart 2026 naar ouders gestuurd en ouders zijn meerdere malen (bij e-mails van 5, 6 en 10 maart 2026) uitgenodigd voor een (zienswijze)gesprek en/of het aanleveren van een schriftelijke zienswijze. Daar hebben ouders echter geen gebruik van gemaakt.
Dat de tlv-aanvraag is gedaan relatief kort nadat aan ouders het opp is gestuurd, heeft ermee te maken dat de school de ontstane impasse, die intussen maandenlang voortsleepte, moest doorbreken. De school heeft met de tlv-aanvraag dus niet aangestuurd op escalatie, maar gehandeld conform haar zorgplicht voor [leerling].

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband heeft zich ingespannen om hulp te bieden bij de ondersteuning van [leerling]. De samenwerking tussen school en verzoekers is verstoord geraakt en daarom is ook niet alle mogelijke ondersteuning voor [leerling] benut. Het samenwerkingsverband heeft eerdere adviezen gegeven voor ondersteuning in het regulier onderwijs, maar dit was ingegeven door de wens uit de impasse tussen school en verzoekers te geraken.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij een geschil over het ontwikkelingsperspectief
Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd[1] die verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek voor wat betreft het opp van maart 2026 tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

Beoordelingskader
Het bevoegd gezag stelt voor een leerling die extra ondersteuning nodig heeft een opp vast.[2] De vaststelling van een opp is pas mogelijk nadat daarover met de ouders op overeenstemming gericht overleg is gevoerd. Dit overleg moet open en reëel zijn, wat wil zeggen dat de school open moet staan voor suggesties van ouders en vervolgens op basis van haar eigen inzicht en verantwoordelijkheid een professionele beslissing neemt. Het is dus ter beoordeling aan de school of en zo ja, welke suggesties van de ouders zij overneemt. Het opp bevat de verwachte uitstroombestemming van de leerling. De uitstroombestemming moet worden onderbouwd. Voorts moet het opp een weergave bevatten van de belemmerende en bevorderende factoren die van invloed zijn op het onderwijs aan de leerling. Ook moet het opp een beschrijving bevatten van de wenselijke of benodigde begeleiding. Ouders hebben instemmingsrecht op het handelingsdeel van het opp. Het opp moet ten minste één keer per schooljaar met ouders worden geëvalueerd.
Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de school voorafgaand aan het opgestelde opp een aantal pogingen heeft ondernomen om tot verbetering van het onderwijsaanbod en de ondersteuning van [leerling] te komen, zoals bijvoorbeeld inschakeling van ambulante begeleiding en voorgestelde onderwijstijdverkorting, maar dat verzoekers hier geen medewerking aan verleenden. De verschillen van inzicht tussen school en verzoekers

[1] Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO)
[2] Op grond van artikel 40a lid 1 WPO

hebben ertoe geleid dat verzoekers in januari 2026 twee klachten hebben ingediend tegen de school.
De school heeft in die periode ingezet op het opstellen van een actieplan voor [leerling], dat met name gericht was op het geven van duidelijkheid aan verzoekers over de door school te zetten stappen bij ongewenst gedrag van [leerling]. Hierover hebben gesprekken tussen de school en verzoekers plaatsgehad in januari en maart 2026.
Op 5 maart 2026 heeft de school het opp aan verzoekers voorgelegd met het verzoek hierover in gesprek te gaan. Ondanks meerdere uitnodigingen van de school om dit gesprek aan te gaan, zijn verzoekers hier niet op ingegaan. Evenmin zijn verzoekers ingegaan op een verzoek van het samenwerkingsverband om hun zienswijze op de aanvraag of het onderliggende opp kenbaar te maken voor het beoordelen van de tlv-aanvraag.
Naar het oordeel van de Commissie heeft de school zich voldoende ingezet voor het voeren van open en reëel overleg met verzoekers en heeft de school daarmee het proces om te komen tot het opp voldoende zorgvuldig doorlopen.
Dat de school het opp niet in [taal] heeft aangeboden aan verzoekers, waar dit wel in het dossier stond, maakt dit niet anders. Met de school is de Commissie van oordeel dat niet in redelijkheid van een school verwacht hoeft te worden stukken voor ouders en communicatie aan ouders op te stellen in een vreemde taal. Ook een eventueel verwijt dat ouders onvoldoende tijd hebben gehad om het opp te vertalen, kan niet slagen, gelet op de tijd tussen de ontvangst door ouders van het betreffende concept-opp en de aangeboden mogelijkheden tot een reactie of een gesprek bij de school of het samenwerkingsverband.
Dat het opp niet geëvalueerd is, is niet juist. Het opp bevat een uitgebreide (eind)evaluatie van de streefdoelen en voldoet daarmee op dit punt. Ook voor het overige voldoet het opp aan de daaraan te stellen eisen. Het opp bevat een gedetailleerde beschrijving van de ondersteuningsbehoefte van [leerling], de korte- en langetermijndoelen en de geboden ondersteuning en geeft een goed beeld van en inzicht in het schools gedrag van [leerling].
Dat het aan ouderparticipatie heeft ontbroken, heeft de Commissie niet kunnen vaststellen. Uit het dossier komt naar voren dat school met regelmaat heeft gepoogd overleg te voeren met verzoekers. Daarbij merkt zij op dat de verhouding tussen school en verzoekers gaandeweg onder druk is komen te staan en dat de communicatie daardoor beschadigd is. Verzoekers hebben ter zitting aangegeven dat [leerling] niet zal terugkeren naar de school.
Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

7. ADVIES

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek ongegrond.

8. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert partijen in overleg te komen tot plaatsing van [leerling] op een passende school.

Vastgesteld te Utrecht op 20 oktober 2026 door mr. A.O.F. Croiset van Uchelen, voorzitter, drs. F. Kaspers en G.J. Leeflang BSW, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. A.O.F. Croiset van Uchelen
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris