132828 Klacht over schooladvies is ongegrond. Het advies is zorgvuldig tot stand gekomen en ligt in lijn met de uitkomst van de doorstroomtoets.

ADVIES

In de klacht van:

[klager] en [klaagster] uit [woonplaats], hierna te noemen klagers

tegen

[directeur] van [school] in [vestigingsplaats], hierna te noemen verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 4 mei 2026 hebben klagers een klacht ingediend tegen de school. De Commissie heeft de directeur, verantwoordelijk voor de algemene gang van zaken op de school, als verweerder aangemerkt.

De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen. De klacht is als volgt samengevat:

> [klager] en [klaagster] (klagers) klagen over de inhoud en de totstandkoming van het (voorlopige) schooladvies dat de school aan hun dochter heeft gegeven. Klagers klagen er ook over dat de school afspraken die in het kader van de totstandkoming van het schooladvies zijn gemaakt niet zijn nagekomen en in het proces rond het schooladvies onvoldoende heeft gecommuniceerd.
> Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en aanvullende informatie.

Verweerder heeft op 4 juni 2026 een verweerschrift ingediend.
De zitting vond plaats op 24 juni 2026 via een beeldverbinding.
Klager was aanwezig ter zitting. Verweerder was aanwezig, vergezeld door [schoolbestuurder], en [bestuurssecretaris], als informanten.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[leerling] is de dochter van klagers. In schooljaar 2025-2026 zat zij in groep 8. De school heeft haar het voorlopig schooladvies vmbo-tl/havo gegeven. Tijdens een gesprek met de leerkracht op 20 januari 2026 hebben klagers gemeld het niet eens te zijn met de hoogte van het advies. Het advies in de doorstroomtoets was vmbo gl-tl/havo.
Op 17 maart 2026 hadden klagers met de school het eindgesprek over het definitieve schooladvies. Naast de leerkracht was ook de directeur bij het gesprek aanwezig.
De school heeft het definitieve schooladvies vastgesteld op vmbo-tl/havo.
Klagers hebben op 18 maart 2026 een klacht ingediend bij het schoolbestuur over de totstandkoming van het advies.
Op 2 april 2026 heeft het schoolbestuur klagers schriftelijk gemeld dat de school mogelijk op onderdelen beter had kunnen communiceren, maar dat de gevolgde procedure voor het komen tot het schooladvies zorgvuldig is geweest.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers
[leerling] behaalde structureel goede resultaten. Op drie van de vier tussentijdse DIA-toetsen scoorde ze op havo of hoger. Klagers hadden een havo/vwo-advies passend gevonden.
Klagers hebben geen inzicht gekregen in de wijze waarop de school tot het advies is gekomen. De school heeft klagers daar ook in het voortraject niet adequaat over geïnformeerd. Klagers vinden dat de school elke ouder in het rapportgesprek van groep 7 moet informeren over de procedure voor het schooladvies.
Klagers zijn niet betrokken bij de totstandkoming van het advies en voelden zich geen gelijkwaardige gesprekspartners.
Tijdens het gesprek van 20 januari 2026 heeft de leerkracht gezegd de visie van klagers op de totstandkoming van het voorlopig advies te gaan bespreken met de intern begeleider. Hij zou de uitkomst voorafgaande aan het definitieve advies aan ouders terugkoppelen. Dat is niet gebeurd.
[leerling] krijgt les van verschillende leerkrachten. Die hadden ook betrokken moeten worden bij het vaststellen van het advies.
De school noemt de methodegebonden toetsen onbetrouwbaar als indicatoren voor schoolsucces. Dat roept bij klagers vragen op over de consistentie van het gehanteerde beoordelingssysteem. De school heeft nooit gezegd dat methodegebonden toetsen niet meetelden bij het komen tot het schooladvies.

De motivatie van [leerling] is benoemd als relevante factor voor het advies, terwijl later is aangegeven dat dit geen doorslaggevende rol heeft gespeeld. Ook dat maakt de onderbouwing van het advies inconsistent en onduidelijk.
De school heeft nooit met klagers besproken dat [leerling] moeite heeft om zich de leerstof eigen te maken. Eind groep 7 hebben klagers met de leerkracht afgesproken dat zij thuis aan het rekenen van [leerling] zouden gaan werken.
Verweerder was onaangekondigd aanwezig bij het gesprek over het definitieve schooladvies. Zijn aanwezigheid heeft ervoor gezorgd dat klagers minder ruimte voelden om hun standpunt toe te lichten. Er was geen sprake van een gelijkwaardige positie. Het gesprek duurde kort. Klagers vonden de houding van verweerder denigrerend.
De school heeft niet gehandeld in lijn met de handreiking schooladvisering en heeft niet kansrijk geadviseerd. Uit onderzoek blijkt dat er structureel onderadvisering plaatsvindt bij meisjes met een migratieachtergrond.

Verweerder
De school heeft kansrijk geadviseerd.
Het schooladvies is gebaseerd op een combinatie van meerdere gegevens, waaronder niet-methodegebonden toetsgegevens, observaties, taak- en werkhouding en leerontwikkeling. Het is een gezamenlijk gedragen advies van de leerkrachten van de hele unit, de intern begeleider en de locatieleider (verweerder). De school informeert ouders op een informatieavond en met een infoblad in [schoolplatform] over de procedure voor de totstandkoming van het schooladvies.
Vanuit de niet-methodegebonden toetsen wordt door de school, in overleg met het voortgezet onderwijs, extra gewicht toegedicht aan begrijpend lezen en rekenen, omdat beide vakgebieden goede voorspellers van schoolsucces zijn gebleken. [leerling] zat voor begrijpend lezen het afgelopen jaar op het niveau vmbo-tl/havo. Voor rekenen liet zij vooral vmbo-bk/t zien. Met kansrijk adviseren is dat vmbo-tl/havo geworden.
De methodetoetsen zijn niet doorslaggevend voor het advies, omdat ze vooral een beroep doen op het kortetermijngeheugen, maar deze bevestigen het beeld.
Taak- en werkhouding geven geen aanleiding het advies te verhogen. [leerling] heeft individueel contact nodig om de aandacht erbij te houden en veel tijd en instructie nodig om zich de stof eigen te maken.
Eind groep 7 voert de school een zogeheten richtingsgesprek met ouders en de leerling over de resultaten en geeft zij daarbij een (niet-officiële) richting over mogelijk vervolgonderwijs. De leerkracht heeft in dit gesprek ook gesproken over de motivatie/werkhouding van [leerling]. In het gesprek is aangegeven dat een hele slechte werkhouding zou leiden tot een advies vmbo-tl. Bij een hele goede werkhouding zou het mogelijk richting havo kunnen. Er zijn in dat kader geen concrete afspraken gemaakt.

Uiteindelijk was de werkhouding van [leerling] niet goed genoeg voor een havo- of havo/vwo-advies. Ook de resultaten gaven geen aanleiding tot een havo/vwo-advies.
De uitslag van de doorstroomtoets bevestigt het advies van de school.

De school heeft diverse gesprekken met klagers gevoerd over het advies. In het gesprek op 20 januari 2026 hebben ouders de mogelijkheid van een havo/vwo-advies geopperd, maar de beschikbare toetsresultaten en schoolprestaties gaven daar geen grondslag voor. De leerkracht heeft toen niet met klagers afgesproken dat hij voorafgaande aan het definitieve advies een terugkoppeling zou geven. Als klagers dachten dat daar een afspraak over was gemaakt, hadden zij de leerkracht daar in de tussentijd aan kunnen herinneren. Dat hebben ze niet gedaan.
Omdat er al diverse gesprekken tussen klagers en de leerkracht waren geweest over het verschil in visie op de ontwikkeling van [leerling] heeft de leerkracht verweerder gevraagd om bij het gesprek van 17 maart 2026 aanwezig te zijn. Verweerder had aan de leerkracht moeten vragen of klagers van zijn aanwezigheid op de hoogte waren.
Door de bestaande verschillen van inzicht ontstond al vroeg spanning in het gesprek, hetgeen de communicatie niet ten goede is gekomen. Klaagster en [leerling] gaven aan trots te zijn op het advies, maar klager vond het te laag.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Toetsingskader
De Commissie is terughoudend bij het toetsen van schooladviezen. Het onderwijzend personeel van een school heeft bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest en of de school in redelijkheid tot het betreffende advies heeft kunnen komen. De Commissie beoordeelt dus niet of een ander advies ook mogelijk zou zijn geweest. Verder is de Commissie niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.
In artikel 45d lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (Wpo) is bepaald dat de school, als de uitslag van de doorstroomtoets hoger is dan het oorspronkelijke schooladvies, het advies bijstelt naar het in de uitslag van de doorstroomtoets genoemde niveau. De school kan hiervan gemotiveerd afwijken als dat in het belang van de leerling is.

Inhoud schooladvies
De school heeft het schooladvies gebaseerd op een combinatie van meerdere gegevens, waaronder niet-methodegebonden toetsgegevens, observaties en werkhouding van de leerling.

De school heeft bij de advisering de nadruk gelegd op de niet-methodegebonden toetsen en daarbinnen het zwaartepunt gelegd bij begrijpend lezen en rekenen. Dat is zeer gebruikelijk en maatschappelijk aanvaard als zorgvuldig criterium.
Voor rekenen scoorde [leerling] de laatste jaren op niveau IV en III (vmbo). Voor begrijpend lezen/ Nederlands tussen IV en III en halverwege groep 8 II (havo).
Gezien de resultaten van [leerling] en wat verder uit de stukken en de verklaring van partijen is gebleken over haar werkhouding, is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid tot het vmbo-tl/havo-advies heeft kunnen komen. Dit advies is ook in overeenstemming met de uitslag van de doorstroomtoets. Er is kortom geen sprake van een overduidelijk onjuist advies.

Totstandkoming schooladvies
De Commissie is van oordeel dat het schooladvies zorgvuldig tot stand is gekomen.
De school heeft ouders vooraf op diverse momenten/manieren geïnformeerd over de te volgen procedure. Er is in groep 7 een richtingsgesprek geweest, de school heeft een (voorlopig) schooladvies gegeven en de doorstroomtoets gaf geen aanleiding tot bijstelling daarvan.
Alle leerkrachten die in groep 7 en 8 voor de groep hebben gestaan, zijn bij het advies betrokken.
De school heeft het advies toegelicht aan klagers. Er is niet gebleken dat de leerkracht na het gesprek van 20 januari 2026 het advies opnieuw intern zou bespreken. De school betwist dat deze afspraak is gemaakt. Ook anderszins blijken uit het dossier geen feiten en omstandigheden die de stelling van klagers aannemelijk maken.
De school had wellicht eind groep 7 explicieter kunnen formuleren waaraan [leerling] moest voldoen om in aanmerking te komen voor een advies havo/vwo. Dit is echter meer een verbeterpunt dan een aanwijzing dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld bij de totstandkoming van het schooladvies. Het kan dus niet leiden tot gegrondheid van de klacht.
Datzelfde geldt voor de wijze waarop het gesprek op 17 maart 2026 is gevoerd. Dat was een gesprek waarin de school uitlegde hoe zij tot het advies was gekomen. Het was geen gesprek waarin dat advies ter discussie stond. Daarom hoefde het gesprek ook niet lang te duren.
Verweerder heeft al erkend dat het beter was geweest als de school klagers had meegedeeld dat hij ook bij het gesprek zou zijn. Daar heeft de Commissie niets aan toe te voegen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen die niet al uit de overwegingen blijken.

Vastgesteld te Utrecht op 6 november 2026 door mr. B.S. Abdoelkariem, voorzitter, drs. M.V.J.M. Brouwers en drs. S.C.H. Pinkers, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. B.S. Abdoelkariem	drs. J. van Velzen
voorzitter	secretaris