134774

ADVIES

In het geschil tussen:

[verzoekster] en [verzoeker] uit [woonplaats], verzoekers

en

[schoolbestuur], gevestigd in [vestigingsplaats], bevoegd gezag van [school] in [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. S.A. van Lammeren

1. KERN VAN HET ADVIES

Geschil over weigering toelating. Het verzoek is ongegrond. De school mocht de leerling weigeren, omdat ouders onvoldoende gegevens over zijn ondersteuningsbehoefte hebben overlegd en de school onvoldoende in staat hebben gesteld om de ondersteuningsbehoefte van de leerling vast te stellen.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 29 juni 2026 en aangevuld op 25 juli 2026 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 3 juni 2026 om [leerling] niet toe te laten tot [school] in [vestigingsplaats] (verder: de school).
Verweerder heeft op 31 augustus 2026 een verweerschrift ingediend.
De hoorzitting vond plaats op 10 september 2026 in Utrecht.
Voorafgaand aan de hoorzitting heeft [leerling] via een videoverbinding zijn mening gedeeld met de Voorzitter, in aanwezigheid van de secretaris.
Verzoekster was aanwezig bij de hoorzitting en werd vergezeld door [vertrouwd persoon].
Namens verweerder waren aanwezig bij de zitting [voorzitter College van Bestuur], en [rector van de school]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.
[samenwerkingsverband] was aanwezig als informant en werd vertegenwoordigd door [directeur-bestuurder].

3. DE FEITEN

3.1 Verzoekers zijn de ouders van [leerling], geboren op [geboortedatum] 2011. Zij geven aan dat [leerling] een dubbel bijzondere leerling is: hij is hoog intelligent, bekend met een autismespectrumstoornis (ASS) en heeft kenmerken van ADHD.

3.2 [leerling] start in schooljaar 2023-2024 in klas 1 havo/vwo van [school 2] in [vestigingsplaats 2] (verder: de school van herkomst). Vanaf december 2024 zit [leerling] volledig thuis zonder onderwijs.

3.3 Op 23 februari 2026 is [leerling] aangemeld op de school via de zogenoemde centrale lijst voor zij-instroom van langdurige thuiszitters.

3.4 Op 11 mei 2026 bevestigt de school verzoekers dat [leerling] op de centrale zij-instroomlijst staat.

3.5 Op 13 mei 2026 heeft de school verzoekers per e-mail gemeld informatie bij de school van herkomst te zullen opvragen.

3.6 Op 19 mei 2026 hebben verzoekers de school schriftelijk gemeld te begrijpen dat er behoefte is aan meer informatie. Zij geven aan geen toestemming te geven voor het delen van informatie over [leerling] vanuit de school van herkomst, omdat de informatie AVG-gevoelig en het opp verouderd is.

3.7 Op 20 mei 2026 meldt de school aan verzoekers dat het belangrijk is om een volledig beeld van de situatie te krijgen en dat zij daarom verzoekt om het volledige dossier van [leerling].

3.8 Op 21 mei 2026 meldt de school van herkomst aan verzoekers dat het voor de beoordeling of een overstap naar een andere school mogelijk is volgens de zij-instroomprocedure met de scholen in de regio de afspraak is om in ieder geval de volgende documenten over te dragen naar de ontvangende school: inlichtingenformulier zij-instroom met opp-light; absentieoverzicht huidig schooljaar; recente cijferlijst; OKI-doc po (onderwijskundig rapport primair onderwijs).

3.9 Op 27 mei 2026 is een kennismakingsgesprek met verzoekers, de afdelingsleider en ondersteuningscoördinator van de school en de begeleider passend onderwijs (bpo'er) van de school van herkomst. [leerling] is daarbij niet aanwezig. Tijdens deze kennismaking wordt aangegeven dat [leerling] een gestructureerde en voorspelbare

leeromgeving nodig heeft met duidelijke verwachtingen en beperkte prikkelbelasting. De school verzoekt opnieuw om verstrekking van het opp.

3.10 Op 29 mei 2026 melden verzoekers per e-mail aan de school: "*Het OPP is verouderd en niet ondertekend. Het voorgestelde 'OPP-light' is alsnog een OPP en voor ons niet het juiste middel om zo even via de mail op te stellen. Voor deze zij-instroom is dit niet passend. (…) Voor nu geven we geen akkoord voor het delen van het OPP.*"

3.11 Op 3 juni 2026 meldt de directeur telefonisch aan verzoekers dat [leerling] geen plek wordt geboden op de school. De school geeft als reden de gestructureerde en voorspelbare leeromgeving, met duidelijke verwachtingen en een beperkte prikkelbelasting, onvoldoende te kunnen bieden/garanderen.

3.12 Op 21 juni 2026 maken verzoekers bezwaar tegen het besluit van de school tot weigering toelating van [leerling].

3.13 Op 26 juni 2026 meldt het schoolbestuur aan verzoekers dat voor de beoordeling of de school aan de specifieke ondersteuning van een leerling kan voldoen, volledige transparantie en inzage in de onderwijshistorie en specialistische begeleiding noodzakelijk is.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verzoekers
Het besluit om [leerling] niet toe te laten, is onzorgvuldig genomen en onvoldoende gemotiveerd. De motivering verschoof van een inhoudelijke weigering naar een beroep op een onvolledig dossier. De school onderzocht de ondersteuningsbehoefte van [leerling] onvoldoende.
Ook heeft de school de mogelijkheid van proefplaatsing niet onderzocht en is het samenwerkingsverband niet betrokken.
Verzoekers zijn onvoldoende geïnformeerd en gehoord over de informatie die in de keten over [leerling] is besproken en mogelijk is meegewogen in het besluit.
De school wees [leerling] af zonder dat een kennismaking met hem heeft plaatsgevonden.
Verzoekster is blij met de tussenoplossing van de docent die op de fiets bij [leerling] thuis komt, maar [leerling] wil het liefst weer naar school.

Verweerder
Het besluit om de aanmelding niet verder in behandeling te nemen, is terecht en op goede gronden genomen. De school doorliep de procedure zorgvuldig en leefde de onderzoeksplicht voldoende na. De school gaf op 27 mei 2026 concreet en mede gelet op de voorgeschiedenis van [leerling] op de school van herkomst aan welke informatie en bescheiden zij wilde ontvangen. De enige informatie die bekend was, was dat er sprake is van een leerling die anderhalf jaar thuiszit en dat er een prikkelarme omgeving nodig was. Een proefplaatsing van een langdurig thuiszittende leerling brengt grote risico's met zich mee; het aanbieden van een proefplaatsing zonder dat vooraf helder is welke specifieke prikkelreductie of ondersteuning de leerling exact nodig heeft, is onverantwoord. Tijdens het gesprek met verzoekers gaf de school aan dat de gegeven informatie onvoldoende was om de aanmelding te kunnen beoordelen. Verzoekers wilden het opp niet delen en gaven geen toestemming aan de school van herkomst om het opp, dan wel een light-variant daarvan, te verstrekken. Ook na herhaalde verzoeken daartoe weigerden verzoekers het opp te verstrekken. Het opp is voor de school een geijkt document om te bepalen of [leerling] extra ondersteuning nodig heeft en zo ja welke en is daarmee noodzakelijk voor de beoordeling van de aanmelding.
Er moet sprake zijn van een basis van vertrouwen, transparantie en openheid in de communicatie en deze ontbrak.

Het is niet aan verzoekers om te beoordelen of een opp verouderd, onvolledig en eenzijdig geëvalueerd is. Als zij zich niet kunnen vinden in de meest actuele versie van het opp en daarbij op- en aanmerkingen hebben, konden zij dat bij de toezending van het opp duidelijk maken. In plaats daarvan kozen zij er welbewust voor om het opp achter te houden. De school kan niet afdwingen dat verzoekers het opp toesturen, maar dat heeft tot gevolg dat de aanmelding van [leerling] bij de school niet kan worden beoordeeld. In eerste instantie is (op 3 juni 2026) inderdaad niet aangegeven dat de aanmelding niet in behandeling wordt genomen. In plaats daarvan gaf de school aan de gestructureerde, voorspelbare leeromgeving en beperkte prikkelbelasting onvoldoende te kunnen bieden. De school maakte verzoekers op 26 juni 2026 alsnog duidelijk over onvoldoende informatie te beschikken om de aanmelding te beoordelen. De wettelijke onderzoeksplicht van de school houdt op als de noodzakelijke informatievoorziening stagneert. De school kon daarmee op grond van artikel 8.8 lid 3 Wet voorgezet onderwijs 2020 beslissen de aanmelding niet in behandeling te nemen.

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De consulent van het samenwerkingsverband is in de periode van **[**leerling**]** op de school van herkomst betrokken geweest. Voor de zomervakantie regelde het samenwerkingsverband een zogenoemde 'mobiele docent op de fiets' om het onderwijsprogramma met **[**leerling**]** op te

pakken. De school van herkomst is inmiddels een gesloten deur, zowel voor ouders als voor de school. Als de aanmelding naar de school niet lukt, moet er gezocht worden naar alternatieven. Elke nieuwe school heeft informatie nodig over de ondersteuningsbehoefte van **[**leerling**]**. Het is daarom belangrijk dat er een nieuw 'schoon' opp wordt opgesteld. Het samenwerkingsverband onderzoekt momenteel of er een overbrugging mogelijk is bij een voorziening. In de regio is er **[organisatie]**, een voorziening die tussen zorg en onderwijs in staat, met een dagprogramma voor jongeren die tijdelijk of gedeeltelijk niet naar school gaan. Leerplicht heeft geen actieve rol gepakt. Er is geen leerplichtdossier van **[**leerling**]**, want hij staat niet geregistreerd als thuiszitter. De situatie vanaf nu is in essentie niet ingewikkeld. Wat **[**leerling**]** nodig heeft om in het onderwijs te functioneren, moet eerst worden vastgesteld aan de hand van een nieuw opp. Met de uitkomsten daarvan als basis kan **[**leerling**]** worden aangemeld op een andere school.

6. MENING VAN DE LEERLING

Met [leerling] gaat het goed. Op dinsdag en donderdag komt een docent om huiswerk te geven en mee te kijken. Op de school van herkomst vond hij het lastig. Het is een grote school waar je in de pauzes nergens kon zitten. In het tweede schooljaar is [leerling] in december uitgevallen door ziekte. Daarna had hij zoveel achterstand met toetsen opgelopen dat hij dacht de achterstand niet meer in te kunnen halen. Sindsdien gaat hij niet meer naar school. In zijn vrije tijd doet [leerling] aan tennis en rugby. Hij gaat wekelijks naar [organisatie 2], een organisatie die (ambulante) begeleiding en behandeling biedt aan kinderen, jongeren en volwassenen die vastlopen in hun dagelijks leven. [leerling] weet niet zo goed wat hij nodig heeft aan ondersteuning. Hij vindt zichzelf redelijk sociaal en kan zelfstandig werken, maar ook goed met anderen samenwerken.

7. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating
De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school over de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.[1] Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

1 Op grond van artikel 12.34 lid 2 sub b Wet op het voortgezet onderwijs 2020 (WVO 2020).

De weigering toelating
Het bevoegd gezag moet beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft.[2] Wanneer een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte wordt aangemeld bij een school, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen.[3]

Bij de aanmelding bleek het waarschijnlijk dat [leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte. In het kader van zijn onderzoeksplicht heeft verweerder verzoekers en de school van herkomst informatie gevraagd over de ondersteuningsbehoefte van [leerling] om deze te kunnen vaststellen en te kunnen onderzoeken of passende ondersteuning geboden kan worden.

Om te kunnen vaststellen of en zo ja welke extra ondersteuning de leerling nodig heeft, kan het bevoegd gezag de ouders verzoeken gegevens te overleggen over stoornissen of handicaps van de leerling of beperkingen in de onderwijsparticipatie.[4] Van ouders wordt verwacht dat zij de school informeren als er signalen zijn dat hun kind extra ondersteuning nodig heeft. Ook wordt verwacht dat ouders constructief betrokken zijn bij het toelatingsproces, bijvoorbeeld door de school (zo mogelijk voorzien van relevante onderbouwing) aan te geven welke ondersteuningsvraag hun kind heeft.[5] Van ouders wordt dus verwacht dat zij relevante informatie over de ondersteuningsbehoefte van de leerling verstrekken.
Het bevoegd gezag van een bijzondere school kan beslissen om een aanmelding niet te behandelen indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor het beoordelen van de aanmelding of voor het voorbereiden van de toelatingsbeslissing. Het bevoegd gezag geeft de ouders de gelegenheid om de aanmelding aan te vullen binnen een termijn die het bevoegd gezag heeft gesteld.[6]

Verweerder mocht op grond van bovengenoemde bepalingen verzoekers om aanvullende informatie vragen om zo de ondersteuningsbehoefte van [leerling] vast te stellen.

[2] Op grond van artikel 8.9 lid 1 WVO 2020.
[3] Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17.
[4] artikel 8.9 lid 1 WVO 2020.
[5] Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 21.
[6] artikel 8.8. lid 3 WVO2020).

Een dergelijk verzoek betekent niet dat ouders alle stukken die er zijn, dienen te overleggen. Het staat ouders vrij het verstrekken van informatie (deels) te weigeren. Het ligt dan wel op de weg van de ouders om gemotiveerd aan te geven waarom bepaalde informatie niet wordt verstrekt. Ongeacht die motieven kan het gevolg van het niet aanleveren van informatie wél zijn dat een school van aanmelding deze aanmelding niet kan honoreren.

In onderhavige zaak heeft verweerder naast het absentieoverzicht en de cijferlijst verzocht om aanvullende informatie over [leerling], in het bijzonder het opp. Een opp kan relevante informatie bevatten over de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Dat deze informatie volgens verzoekers na achttien maanden is verouderd, doet daar naar het oordeel van de Commissie niet aan af. Verzoekers hebben echter, ondanks herhaalde verzoeken van de school, stelselmatig geweigerd om het opp te verstrekken of toestemming te verlenen aan de school van herkomst om deze te verstrekken.
Op grond van het voorgaande oordeelt de Commissie dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat hij over onvoldoende informatie beschikt om de ondersteuningsbehoefte van [leerling] vast te stellen. Daarmee kon de school volgens de Commissie in redelijkheid besluiten om het verzoek tot toelating te weigeren.

Het bevoegd gezag van een school neemt niet eerder een besluit tot weigering, dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorggedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.[7] Dit gebeurt na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen. Van verweerder kan wegens dat gebrek aan inzicht in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] niet worden verwacht dat zij een andere school vindt en uitvoering geeft aan de zorgplicht, omdat onduidelijk is waaruit het passend (onderwijs)aanbod moet bestaan.
Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

De Commissie benadrukt het belang om zo snel mogelijk een passende plek voor [leerling] te vinden, te meer omdat hij al geruime tijd verstoken is van klassikaal onderwijs en contact met leeftijdsgenoten. In dat licht verwacht de Commissie dat alle partijen meewerken aan het zo spoedig mogelijk in kaart brengen van de (huidige) ondersteuningsbehoefte van [leerling], zodat hem begeleiding op een passende school kan worden geboden.

[7] Artikel 8.9 lid 2 WVO 2020

8. ADVIES

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek ongegrond.

Vastgesteld in Utrecht op 8 oktober 2026 door mr. A.O.F. Croiset van Uchelen, voorzitter, H. Ait Oumghar en G.J. Leeflang BSW, leden, in aanwezigheid van mr. M.S. Cornet, secretaris.

mr. A.O.F. Croiset van Uchelen
voorzitter

mr. M.S. Cornet
secretaris

[leerling] heeft geparticipeerd in de procedure en krijgt in een aparte brief een terugkoppeling van het advies.