135073 Een ouder is kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, omdat zij, ondanks herhaalde verzoeken, geen aanvullende informatie over de klacht heeft verstrekt.

BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC

[klaagster], wonend in [woonplaats] (hierna: klaagster), heeft op 30 september 2026 bezwaar ingediend tegen de beslissing van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie) van 18 september 2026. Die beslissing houdt in dat klaagster kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard in haar klacht, omdat zij niet heeft gereageerd op verzoeken van de Commissie om nadere informatie te verstrekken.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 juli 2026 ontving de Commissie een klacht van klaagster over [school] in [vestigingsplaats]. De klacht ging over de handelwijze van de school rondom het schooladvies van haar dochter uit groep 8 en de begeleiding en ondersteuning van haar dochter vanaf groep 4.
De Commissie heeft klaagster op 25 augustus 2026 verzocht nadere informatie te verstrekken. Daarbij heeft de Commissie klaagster erop gewezen dat de klacht geen omschrijving van concrete gedragingen en beslissingen of feiten en omstandigheden bevat. Ook is klaagster erop gewezen dat de Commissie een verjaringstermijn hanteert, die inhoudt dat de Commissie klachten behandelt over concrete gedragingen en beslissingen die zich binnen een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan.
Omdat klaagster niet op het verzoek om nadere informatie heeft gereageerd, heeft de Commissie klaagster op 10 september 2026 opnieuw verzocht de eerder gevraagde informatie te verstrekken. In dat verzoek stond onder andere dat als de Commissie op 17 september 2026 niet van klaagster had vernomen, zij ervan uit zou gaan dat klaagster geen prijs meer stelde op verder behandeling van haar klacht. Zij zou dan niet-ontvankelijk verklaard worden in haar klacht.
De Commissie heeft geen reactie van klaagster ontvangen, waarop de Commissie klaagster op 18 september 2026 kennelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard in haar klacht.
Op 30 september 2026 heeft klaagster hier bezwaar tegen gemaakt.

2. HET BEZWAAR

Klaagster geeft aan door persoonlijke omstandigheden niet in staat geweest te zijn om eerder op het verzoek om nadere informatie te reageren. Daarnaast verzoekt klaagster de Commissie de inhoudelijke behandeling van de klacht aan te houden tot twee lopende onderzoeken, onder meer naar dyslexie, zijn afgerond. Volgens klaagster zijn de uitkomsten van deze onderzoeken van belang voor de beoordeling of haar dochter op de basisschool voldoende en passende begeleiding en ondersteuning heeft ontvangen. Naar verwachtingen zijn de onderzoeksresultaten volgens klaagster beschikbaar in januari 2027.

3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter stelt vast dat klaagster niet (tijdig) heeft gereageerd op de verzoeken van de Commissie om informatie te verstrekken die de klacht onderbouwen. Klaagster is daarom terecht niet-ontvankelijk verklaard.
De Voorzitter stelt ook vast dat klaagster niet binnen de gestelde termijn bezwaar heeft gemaakt.
De Voorzitter is van oordeel dat niet is gebleken dat klaagster niet tijdig kon reageren op de informatieverzoeken van de Commissie. Ook is niet gebleken van een concrete en bijzondere redenen waarom klaagster niet tijdig bezwaar heeft gemaakt. Een algemene, verder niet onderbouwde, verwijzing naar persoonlijke omstandigheden is daarvoor onvoldoende. Er is dan ook geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding. Het bezwaar zal daarom ongegrond worden verklaard.

4. OORDEEL VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het bezwaar tegen de beslissing van 18 september 2026 ongegrond is.

Aldus gedaan in Utrecht op 29 oktober 2026 door mr. A.K. Mireku, Voorzitter, in aanwezigheid van mr. M.S. Cornet, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter LKC

mr. M.S. Cornet
secretaris