136490 Klacht over doubleren van een leerling in 3 havo. De klacht is ongegrond, omdat er sprake is van een redelijke belangenafweging door de school.

ADVIES

In de klacht van:

[klager], vader van [leerling], woonachtig in [woonplaats], klager

tegen

[rector] van [school] in [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 16 augustus 2026 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerder.

De Commissie heeft de klacht met voorrang in behandeling genomen, omdat het een geschil over bevordering betreft. De klacht is als volgt samengevat:

> Klager klaagt erover dat de school heeft besloten om zijn dochter [leerling] niet te bevorderen naar 4 havo en haar 3 havo laat doubleren. Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en bijlagen.

Verweerder heeft op 10 september 2026 een verweerschrift ingediend.
De hoorzitting vond plaats op 4 november 2026 via een beeldverbinding.
Klager was bij de hoorzitting aanwezig.
Verweerder was aanwezig bij de hoorzitting en werd vergezeld door [afdelingsleider havo], en [ondersteuningscoördinator], als informanten.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling]. [leerling] is het schooljaar 2025-2026 leerling in 3 havo van [school] in [vestigingsplaats] (verder: de school). [leerling] is bekend met een glutenallergie. Het eindrapport van [leerling] bevatte vijf tekorten, namelijk voor de vakken Duits (5,0), Aardrijkskunde (4,9), Geschiedenis (5,4), Economie (4,8) en Natuurkunde (4,7). De overgangsnorm van de school bepaalt voor automatische bevordering onder andere: Een leerling heeft voor maximaal één vak een 5 en voor maximaal één vak een 4.

In november 2025 en maart 2026 heeft de mentor van [leerling] een voortgangsgesprek gevoerd met haar en klager.

Eind juni 2026 besloot de overgangsvergadering dat [leerling] 3 havo moet doubleren. Haar ouders vroegen revisie aan van dit besluit. Dit verzoek is door de school begin juli 2026 afgewezen, omdat er geen sprake was van nieuw ingebrachte feiten of omstandigheden. De ouders van [leerling] dienden omstreeks 29 juli 2026 een heroverwegingsverzoek in. Dit leidde niet tot een wijziging van het bevorderingsbesluit. Op 25 augustus 2026 ontving de school van de ouders het bericht dat zij [leerling] bij een andere vo-school hebben ingeschreven.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager
De klacht betreft de besluitvorming om [leerling] 3 havo te laten doubleren en de wijze waarop de school gedurende het schooljaar met haar ondersteuningsbehoefte en signalen van problemen is omgegaan. Ondanks herhaalde signalen over concentratieproblemen, medische omstandigheden en teruglopende resultaten bij een aantal vakken is geen aantoonbaar en structureel ondersteunings- of begeleidingstraject ingezet. Er vonden onvoldoende tijdige evaluaties en interventies plaats. Vervolgens is besloten dat [leerling] 3 havo moest overdoen. Nadat dit besluit definitief werd, hebben ouders [leerling] ingeschreven bij een andere school. Haar resultaten zijn daar inmiddels uitstekend.

De school heeft de invloed van de glutenallergie op het welbevinden van [leerling] niet herkend. [leerling] at als gevolg van die allergie slecht, had buikpijn en concentratieproblemen. Omdat klager van de school geen zorgelijke signalen ontving, was hij in de veronderstelling dat er geen problemen speelden rondom de studieresultaten van zijn dochter. Pas in maart 2026, tijdens het gesprek met de mentor, heeft de school gesignaleerd dat er een probleem speelde. [leerling] zei daarop zich te zullen herpakken, maar een plan van de school om haar daarbij te ondersteunen, is niet gekomen.

Verweerder
De klacht is ongegrond. Het besluit tot doubleren is genomen volgens de overgangsprocedure, door het daarvoor aangewezen collegiale orgaan en op basis van [leerling]s resultaten en een brede beoordeling van haar ontwikkeling en omstandigheden. Daarbij zijn haar medische en persoonlijke omstandigheden meegewogen. Signalen over medische problemen of omstandigheden zijn door de ouders of [leerling] tijdens dit schooljaar niet kenbaar gemaakt. De glutenallergie van [leerling] was bij de school bekend, maar niet is gebleken dat die voor haar problematisch was.

[leerling] had het afgelopen jaar vooral last van pubergedrag, waardoor haar werkhouding, gedrag en studieresultaten te wensen overlieten. Zij heeft daar gesprekken over gehad met docenten, met haar mentor en met de afdelingsleider havo. De begeleiding die de school voor deze problematiek biedt, valt onder de basisondersteuning. Er was geen sprake van algehele of ernstige concentratieproblemen. Ook was het de school op basis van schooljaar 1 en 2 duidelijk dat [leerling] het havoniveau aankon. In het gesprek over voortgang en werkhouding in maart 2026 is de glutenallergie niet genoemd als verklaring voor het functioneren van [leerling]. Het verzuimbeeld gaf daarvoor evenmin aanleiding.

Tijdens de ouderavonden wijst de school erop, wat ook in de schoolgids staat, dat er begeleidingslessen zijn voor vakken waar de leerling moeite mee heeft. [leerling] heeft het afgelopen schooljaar soms aan de begeleidingslessen deelgenomen. Via de geplande mentor-ouder-leerling-gesprekken is het achterblijven van de schoolprestaties gesignaleerd. Er was geen extra ondersteuningsbehoefte die een ontwikkelingsperspectief of een trajectvoorziening verplicht maakte. Wel had de interne afweging om signalen over [leerling] binnen de basisondersteuning op te pakken duidelijker vastgelegd kunnen worden in het leerlingdossier.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Toetsingskader
De Commissie toetst klachten over bevordering en doubleren terughoudend, omdat beslissingen daarover behoren tot het professionele domein van vakbekwame onderwijsprofessionals. Op grond van de klacht en de klachtsamenvatting toetst de Commissie in dit geschil de redelijkheid van het overgangsbesluit, mede gezien de aan [leerling] geboden begeleiding.

De beoordeling van het overgangsbesluit en de begeleiding
Vaststaat dat [leerling], door vijf tekorten in plaats van het toegestane maximum van drie tekorten, niet aan de normen voldeed om automatisch te worden bevorderd naar 4 havo. Klager wijst er hoofdzakelijk op dat de school onvoldoende tijdig heeft ingezet op het bieden

van passende begeleiding aan [leerling] en dat de communicatie hierover onvoldoende is geweest. Volgens klager zijn dit omstandigheden die tot bevordering naar 4 havo hadden moeten leiden.

Vooropstaat dat bij de beoordeling van bevorderen en doubleren van een leerling die een bespreekgeval is niet alleen de studieresultaten van de leerling een rol spelen. Er moet daarbij onder andere ook ruimte zijn voor de weging van persoonlijke omstandigheden die op de studieresultaten van invloed geweest kunnen zijn. Het is aan de overgangsvergadering om over het totale leerlingbeeld een evenwichtig besluit te nemen. Deze beslissing kan worden heroverwogen in een revisievergadering. Gebruik is, en dit geldt ook bij deze school, dat een dergelijke tweede beoordeling pas wordt toegestaan indien bij het revisieverzoek nieuwe informatie is ingediend die relevant is voor de beoordeling.

Verweerder heeft aangevoerd dat het pubergedrag en niet het niveau van [leerling] of andersoortige (gedrags)problematiek de oorzaak is geweest van de onvoldoendes over het schooljaar 2025-2026. Pubergedrag alleen vormt geen reden om [leerling] buiten de basisondersteuning om te begeleiden door middel van een ontwikkelingsperspectief of een trajectvoorziening. Er was, anders gezegd, geen grondslag aanwezig voor het door klager gewenste extra ondersteunings- of begeleidingstraject.

Verweerder heeft concreet gemaakt dat de zorgen van de school over de resultaten van [leerling], haar werkhouding, haar aandacht tijdens de lessen en haar studieaanpak met [leerling] en haar vader zijn besproken. Tijdens ouderavonden is gewezen op begeleidingslessen als aanvullende ondersteuning voor leerlingen. [leerling] heeft daar op bepaalde momenten ook gebruik van gemaakt. Uit het dossier blijkt dat de afdelingsleider havo [leerling] na de eerste rapportvergadering van november 2025 verschillende keren heeft uitgenodigd om [leerling]s werkhouding en gedrag te bespreken. Vader en [leerling] zijn in maart 2026 tijdens het tweede overleg met de mentor erop attent gemaakt dat de resultaten onvoldoende waren als gevolg van werkhouding en gedrag. Klager heeft de studieresultaten ook via [schoolplatform] kunnen volgen. Verder heeft verweerder voorbeelden naar voren gebracht ter onderbouwing dat [leerling]s werkhouding en aandacht tijdens bepaalde lessen problematisch is geweest. Al met al is de communicatie van de school over de studieresultaten van [leerling] naar het oordeel van de Commissie voldoende geweest. Wel deelt zij de mening van de school dat de afweging om signalen over [leerling] binnen de basisondersteuning op te pakken duidelijker vastgelegd mocht zijn in het leerlingdossier.

De overgangsvergadering heeft de door klager aangevoerde omstandigheden - zo blijkt uit de terugkoppeling hierover aan de ouders - expliciet meegewogen. Unaniem was het oordeel dat de aangevoerde omstandigheden moeilijk geweest kunnen zijn voor [leerling], maar dat er,

alles overziend, geen reden was haar te bevorderen. Die afweging is gemotiveerd aan de ouders bekendgemaakt. Daarbij is benadrukt dat het overdoen van 3 havo de beste kans biedt om [leerling]s kennis, studievaardigheden en werkhouding te versterken richting de eisen die 4 havo daaraan stelt.

Het voorgaande in aanmerking genomen geeft de overgangsbeslissing van verweerder, mede gezien de aan [leerling] geboden begeleiding en de communicatie daarover, blijk van een redelijke belangenafweging.

De Commissie zal daarom de klacht ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 10 november 2026 door mr. A.K. Mireku, voorzitter, F.M. Beers en drs. L.J. Medema, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris