136759

ADVIES

In het geschil tussen:

[verzoeker], wonend in [woonplaats], verzoeker

en

[schoolbestuur], gevestigd in [vestigingsplaats], bevoegd gezag van [school], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

Verzoek gericht tegen weigering toelating. De formele gebreken aan het besluit en de gemankeerde invulling van de zorgplicht leiden in zoverre tot gegrondheid van het verzoek.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 24 augustus 2026 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 2 juni 2026 om [leerling] niet toe te laten tot [schoollocatie] in [vestigingsplaats 2], onderdeel van [school]. De Commissie heeft partijen op 2 september 2026 geïnformeerd over het bezwaarschrift en daarbij verweerder gevraagd om een verweerschrift in te dienen.
Verweerder heeft op 15 september 2026 een verweerschrift ingediend.
De hoorzitting vond plaats op 15 oktober 2026 in Utrecht.
Verzoeker was daarbij aanwezig, vergezeld door zijn zoon [leerling] en diens moeder, [vertrouwd persoon].
Namens verweerder waren bij de hoorzitting aanwezig [jurist], [rector], [directeur], en [ondersteuningscoördinator].
[samenwerkingsverband] was aanwezig ter zitting als informant en werd vertegenwoordigd door [directeur-bestuurder].

3. DE FEITEN

3.1 Verzoeker is de vader van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2013. Hij zat enkele schooljaren op [school 2] en vanaf groep 6 op [school 3]. Bij [leerling] is de diagnose ernstige dyslexie gesteld. Hij is bekend met een disharmonisch intelligentieprofiel. In februari 2024 is bij hem de WISC-V afgenomen: TIQ 105, VBI 127, WGI 74. In februari 2026 werd zijn meest recente ontwikkelingsperspectief vastgesteld.

3.2 Op 2 april 2026 heeft de orthopedagoog van de school de aanmelding van [leerling] ontvangen. Op 9 april 2026 heeft deze orthopedagoog telefonisch met verzoeker gesproken. Daarbij heeft de orthopedagoog erop gewezen dat de school voor [leerling] een tlv-vso gaat aanvragen. Op 22 mei 2026 heeft de school een toelaatbaarheidsverklaring voortgezet speciaal onderwijs (tlv-vso) aangevraagd bij het swv. De tlv-vso is daarna toegekend op 12 juni 2026 en geldig tot en met 31 juli 2028.

3.3 Op 2 juni 2026 heeft [teamleider onderbouw en lid van de plaatsingscommissie van de school] besloten tot weigering van toelating van [leerling]. In zijn brief worden de ouders van [leerling] geadviseerd om hem aan te melden bij een vso-school. In de brief is de mogelijkheid genoemd bezwaar te maken bij de rector van de instelling.

3.4 Verzoeker heeft op 23 juli 2026 bij verweerder bezwaar gemaakt tegen de beslissing van 2 juni 2026. Op die datum diende hij ook een bezwaarschrift in tegen het tlv-besluit. Op 24 augustus 2026 diende hij een verzoekschrift in bij de Commissie. Op 28 augustus 2026 heeft verweerder het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard wegens niet-verschoonbare termijnoverschrijding.

3.5 [leerling] zit op dit moment thuis.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verzoeker

Tijdens de basisschoolperiode heeft de intern begeleidster (IB-er) van de basisschool over een periode van meer dan drie jaar regelmatig geprobeerd om [leerling] te laten uitstromen naar het speciaal onderwijs. Verzoeker heeft in die periode meerdere so-scholen benaderd. Die hielden hem voor dat [leerling] daar niet thuishoort, omdat zijn ondersteuningsbehoefte voortvloeit uit zijn ernstige dyslexie. Dit kan met adequate basisondersteuning binnen het regulier onderwijs worden bediend, volgens de door verzoeker geraadpleegde so-scholen.

[leerling] is de basisschool uitgestroomd met het vo-advies vmbo basis/kader. Hij is na aanmelding bij de school direct en uitsluitend op aanraden van de genoemde IB-er afgewezen. Deze afwijzing heeft plaatsgevonden zonder dat er enige vorm van dialoog of gesprek met zijn ouders is gevoerd. De afwijzing is louter gebaseerd op een eenzijdig, mondeling verslag van de IB-er. Vervolgens heeft de school, in plaats van haar wettelijke onderzoekplicht naar passende reguliere ondersteuning te vervullen of invulling te geven aan de zorgplicht, direct een aanvraag voor een tlv-vso ingediend.

Verweerder

Het verzoek is zonder geldige reden buiten de termijn van zes weken ingediend. Daarom is het verzoek niet-ontvankelijk. Dit geldt ook voor het bezwaar dat verzoeker zonder geldige reden buiten de toegestane termijn indiende tegen het besluit tot weigering van toelating. Daar is al een beslissing op bezwaar over genomen, namelijk dat verzoeker wegens onverschoonbare termijnoverschrijding niet-ontvankelijk is.
Na de aanmelding van [leerling] heeft de school contact opgenomen met zijn basisschool. Mede naar aanleiding van dit contact heeft de school zowel bij de ouders van [leerling] als bij de basisschool nadere stukken opgevraagd om de ondersteuningsbehoeften van [leerling] te kunnen onderzoeken. Vervolgens heeft de school het gehele dossier bestudeerd, waarin onder andere het opp van de basisschool, het integratieve beeld van [organisatie], de laatste evaluatie van [organisatie 2] en een verslag van de consultatie bij [organisatie 3] zijn opgenomen. Uit dit alles komt naar voren dat [leerling] tijdens de basisschoolperiode veel ondersteuning is geboden. Hij blijft echter op hetzelfde didactisch niveau hangen. Hij heeft veel problemen ten aanzien van werkhouding en gedrag. Zijn ondersteuningsbehoefte overstijgt de mogelijkheden van de school. Op 2 juni 2026 heeft de school contact opgenomen met [school 4], die aangaf plaats te hebben, maar geen uitspraak deed over toelating van [leerling], omdat zij het dossier over hem niet hadden ingezien.
Verweerder is in het kader van de pilot inclusie-herbeoordeling door het swv zeer zwaar ondervraagd of de school toch niet in staat zou zijn [leerling] passend onderwijs aan te bieden. De school heeft grondig nagedacht en haar besluit in dat kader heroverwogen, maar heeft geconcludeerd dat de toelating van [leerling] niet haalbaar is. De school werkt met beroepenpleinen; er is sprake van een open gebouw en klassenwisselingen. [leerling] heeft op verschillende ontwikkelgebieden intensieve ondersteuning nodig gezien voor zijn dyslexie, disharmonisch IQ op sociaal-emotioneel vlak en onder andere ten aanzien van prikkelverwerking. In het beroepsgericht onderwijs dat de school aanbiedt, veroorzaakt de ondersteuningsbehoefte van [leerling] grote risico's.

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Vanuit inclusiedoelstellingen heeft het swv als pilot na de toekenning van de tlv opnieuw het dossier over [leerling] beoordeeld. Dat is gebeurd in een breed expertiseoverleg. Aan die beoordeling heeft de IB-er van de basisschool, de school en ook het vso deelgenomen. De ouders en [leerling] zijn hiervan niet op de hoogte geweest. De conclusie is geweest dat [leerling] is aangewezen op het vso.

6. MENING VAN DE LEERLING

[leerling] gaat nog steeds niet naar school. Hij verveelt zich en zijn contact met medeleerlingen of kinderen uit zijn omgeving droogt op. Hij wil weer naar school. School was nooit leuk, maar wel leuker dan thuiszitten. [leerling] wil later de creatieve kant op en hij wil aan auto's sleutelen.

7. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating
De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school over de weigering toelating van een leerling met een extra ondersteunings-behoefte[1]. Het verzoek heeft hierop betrekking, zodat de Commissie bevoegd is.

In het bestreden besluit van 2 juni 2026 is geen melding gemaakt van de mogelijkheid een verzoekschrift in te dienen bij de Commissie. Omdat [leerling] thuis zit, heeft verzoeker een actueel belang bij een beoordeling door de Commissie. Op grond van deze omstandigheden acht de Commissie de termijnoverschrijding verschoonbaar. Verzoeker is daarom in zijn verzoek ontvankelijk.

Het besluit tot weigering toelating
Het bevoegd gezag van de school beoordeelt of het een aangemelde leerling kan toelaten en inschrijven[2]. Vaststaat dat op 2 juni 2026 de schriftelijke beslissing over de weigering toelating is genomen door de teamleider onderbouw, lid van de plaatsingscommissie van de school. Voor zover aan deze teamleider een beslis- of ondertekeningsmandaat zou zijn verstrekt, had het besluit dit dienen te vermelden. Een teamleider is immers niet zelfstandig bevoegd een

[1].Volgens artikel 12.34 lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs 2020 (WVO 2020).
[2] Artikel 8.12 lid 1 van de WVO 2020.

beslissing te nemen over de weigering een aangemelde leerling toe te laten. Er is dus sprake geweest van een onbevoegd besluit van 2 juni 2026. De Commissie vraagt hier bij verweerder ernstige aandacht voor.

De wet bepaalt dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteunings-profielen van de betrokken scholen, voor heeft zorggedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten[3].

Volgtijdelijk betekent dit dat de school het tlv-besluit had moeten afwachten alvorens zelf de toelating en inschrijving te weigeren. Immers, pas na de afgifte van het voor toelating tot vso vereiste besluit kon praktisch met de ouders van [leerling] de afstemming worden gezocht over het vinden van een geschikte vso-school, die [leerling] zou kunnen inschrijven. Met het te vroeg genomen besluit van 2 juni 2026 heeft verweerder de op hem rustende zorgplicht geschonden.

De inhoudelijke beoordeling van de weigering toelating
De ouders van [leerling] benadrukken hoofdzakelijk dat er sprake is van een onjuiste duiding van de ondersteuningsbehoefte van [leerling] door de IB-er van de basisschool. Het zou volgens de ouders bij [leerling] uitsluitend gaan over ernstige dyslexie en er zouden geen andere gedragsproblemen of stoornissen spelen. De school baseert haar beslissing echter op een breder beeld over [leerling] dan uitsluitend de visie van de bewuste IB-er. Naast het opp van de basisschool beschikte de school over een integratief beeld over [leerling], opgesteld in februari 2025 door een orthopedagoog uit het expertisenetwerk van [organisatie], het schoolbestuur van [school 3]. [leerling] is tussen september en november 2024 en februari tot juli 2025 begeleid door [organisatie 2]. Het evaluatierapport uit mei 2025 van deze organisatie - die onderwijsbegeleiding en jeugdhulp biedt - maakt onderdeel uit van de beoordeling door de school. Verder maakte het verslag consultatie schooljaar 2025-2026 van [organisatie 4] - onderdeel van [instelling] - deel uit van het onderzoeksdossier van de school. Tot slot is er inmiddels een toelaatbaarheidsverklaring op basis van twee deskundigenverklaringen en heeft er door het swv een herbeoordeling plaatsgevonden van de tlv.

Het voorgaande wijst erop dat er over [leerling] voldoende recent, door verschillende deskundigen, vanuit meerdere disciplines en inhoudelijk onafhankelijke instanties, beoordelingen zijn opgesteld over de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Dat [leerling] volgens zijn ouders niet past op het speciaal onderwijs maakt niet automatisch dat het vervolg van het basisonderwijs

[3] Artikel 8.9 lid 2 van de WVO 2020.

kan plaatsvinden binnen het regulier voortgezet onderwijs. Voldoende is duidelijk dat schoolspecifieke omstandigheden in combinatie met de ondersteuningsbehoefte van [leerling] op diverse ontwikkelgebieden aan toelating tot de school in de weg staan. Het dossier over [leerling] wijst erop dat al sinds groep 3 van het basisonderwijs bij [leerling] sprake is van een andere ontwikkeling dan regulier mag worden verwacht. Die problematiek wordt nadien ook gesignaleerd in de beoordelingen door andere deskundigen. Er is bij herhaling een ondersteuningsbeeld over [leerling] gegeven waarbij wordt gewezen op de noodzaak van een kleinschalige, prikkelarme setting, ruimte voor emotionele verwerking en leerkrachtnabijheid.

Op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting leidt vorenstaande tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid tot de beslissing kon komen om [leerling] niet toe te laten tot zijn school.

De formele gebreken aan het besluit en de gemankeerde invulling van de zorgplicht leiden in zoverre tot gegrondheid van het verzoek.

8. ADVIES

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek in zoverre gegrond.

9. AANBEVELING

De Commissie beveelt aan dat verweerder met het samenwerkingsverband alsnog actief invulling geeft aan de zorgplicht die op hem rust ten aanzien van [leerling].

Vastgesteld te Utrecht op 4 november 2026 door mr. B.S. Abdoelkariem, voorzitter, S. Haak MSc en G.J. Leeflang BSW, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. B.S. Abdoelkariem
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris